

Jean-Michel VAPPEREAU *	01 O lié au premier enregistrement MP3, permettant une transcription (<i>à peu près fidèle</i>) du cours de Jean-Michel Vappereau, Le claviste,
Le nœud borroméen généralisé,	Institut Catholique 21 rue d'Assas, 75006, Paris,
mardi 11 septembre 2007	Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe, Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud
MP3 , & notes et schémas du cours,	argument du cours ici -->: Programme & arguments , .pdf , .doc , Liste des questions , .html,
Études freudiennes, Études lacaniennes, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , <i>Le Sinthome</i> , ici , Comparatif des figures sur 3 versions et correctifs de Romain Jolly , * et Charley Supper,* Voir les <i>prolongements</i> dans la partie <i>Documents et Annexes</i> , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa ,
Cours reconstitué. 03-02-2025	Ce discours-texte ne recherche pas la fidélité au discours parlé de J-M.V, tout en en étant proche !, ... mais surtout être au plus proche des idées exposées !
	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

	Sommaire	2
	Schémas du cours,	
	Prévention,	50
	Bibliographie,	
	Documents transmis par JMV,	
10	Documents & Annexes, (<i>Ajouts du claviste</i>),	52
	Clinique lacanienne et nœuds,	5
	Le sinthome, RSI, nœud de Trèfle ou nœud à 3 ?	
	Une névrose olympique, et un borroméen presque trivial, de la folie	
	Névrose (phobie) et perversion (fétiche),	
	De la communication : le message inversé	
	Le nœud à 3 ?	7
	L'interprétation <i>Trèflière</i> de Soury-Thomé.	
20	L'interprétation et la proposition de J-M. Vappereau : le nœud à 3.	
	Qu'est le nœud à 3 ? Trèfle, Bo ou Tiskel ?	
	La chaîne à 3 de 3 tétraèdres de Lacan	
	Méthode de construction	
	Nœud propre et nœud impropre,	18
	Passage sur la métaphore, la condensation et le mathème	
	Mathématique et condensation,	
	Des charmes du trumeau	
	Sexe n'est pas sexualité,	
30	Le nœud propre,	
	L'inconscient, la condensation, le Sujet de l'énonciation,	
	La raison doit choisir : Freud ou St Thomas !	
	Des lectures utiles, Koyré, Kojève,	
	La science chrétienne et le problème de l'incarnation,	
	Nouvelle mathématique (pureté) et art gothique (art de la torsion),	

40 Nœuds et Chaînes, 29

Vers le nœud borroméen généralisé !? Les chaînes brunienues.

En passant par la névrose,

En passant par le quadrisque alterné,

Le nœud borroméen généralisé c'est quoi ?

De Brunn à Debrunner,

Le borroméen généralisé au sens stricte

Le borroméen généralisé de Lacan,

Les Borroméens généralisés et les Borroméens *bruniens*,

50 Le faux-trou,

Linguistique, 39

De la nomination,

Désenchantement dans la linguistique : Ya pas de science de l'énonciation

La fausse piste américaine du performatif !

De la nature des noms,

Les méandres du nœud !

De l'homotopie,

Sur la valeur des questions

60

Nœud propre, nœud impropre, croisement propre, croisement impropre ...

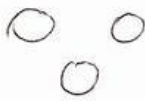
Mouvement nœud, hybride, propre,

Bo généralisé, Fortement généralisé et Hyper-généralisé

Planche des questions topologiques dans le Sinthome, 48

(Schémas de la leçon suivante du 18 septembre 2007)

[SMV 11.09.07]



Nœud Borroméen
3 chaînes
Nœud Impropre



Nœud Propre



Triskel.

neurode



Neurode à
structure torique

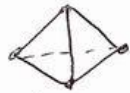
toré



anti-borroméen
se tient toujours
m'enchantement

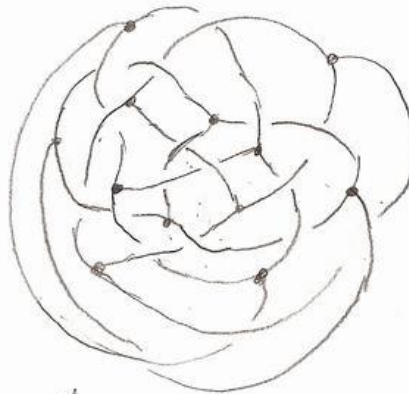
le neurode de petit Hans -
comme chacun Olympique -
le phobie de Hans -

le tétraèdre

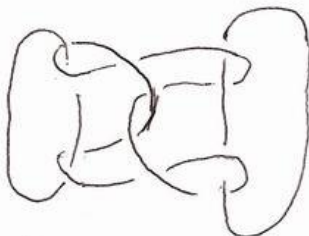
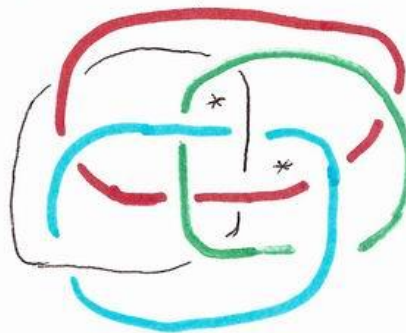
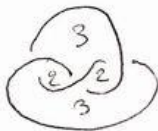


de le Timée de Platon

graphe planaire



↑
chaîne borroméenne composée de 2 chaînes



STH. p133. 9 mars 76 leçon 8

Ne pas se laisser généraliser, y a pas d'oubli de la
voir. Topo et Temps 1^{er} leçon - lacun-

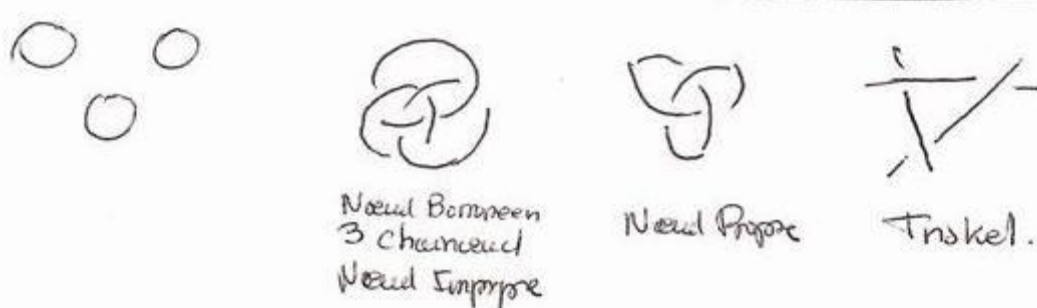
00.01.49,

Clinique lacanienne et nœuds,

Sinthome, RSI, nœud de Trèfle ou nœud à 3 ?

Bon, alors j'ai proposé pendant ce mois de septembre de m'occuper du *chapitre 3*, du Séminaire le *Sinthome*, en juin nous avons parlé du *chapitre 1*, et auparavant j'avais abordé ce qui se passe dans le *chapitre 2*, car c'est dans le chapitre 2, ce que je reprendrai au mois de décembre, c'est dans le chapitre 2 que les choses se passent, dans le chapitre 2 et le *chapitre 11*, la leçon 2 et 11 de **Lacan**, que nous avons des éléments que nous pouvons raccorder au Séminaire *RSI*, où il est question de *l'Œdipe* de **Freud**, et du *Symptôme Joyce*, ce qui nous occupe et dont j'ai parlé la semaine dernière, c'est cette introduction du *nœud de Trèfle*, si il s'agit du nœud de Trèfle, voilà la question ?,

80

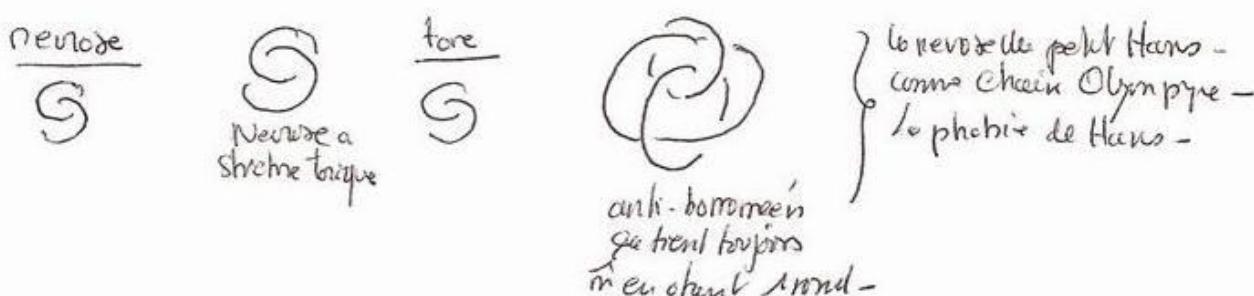


Puisque **Lacan** l'appelle *nœud à 3* !, et cette expression, du *nœud à 3*, a toutes les propriétés de *l'équivoque*, je redessine comme la semaine dernière, le problème qui nous occupe dans le *chapitre 3*, c'est que 3 ronds libres, c'est différent de 3 ronds noués borroméennement,

Une névrose olympique et un bo presque trivial ! La lettre de la folie ?

ce que ça désigne, par exemple dans le séminaire *Les non-dupes errent*, **Lacan** parle de la *névrose* comme d'une *chaîne olympique*, en particulier la névrose du petit **Hans**, une chaîne olympique est une chaîne qui est faite d'enlacements, et la chaîne olympique à 3 ronds, les ronds sont enlacés deux par deux, ce qui fait qu'avec *l'olympique* et l'enlacement c'est fortement *anti-borroméen*,

90



Parce que dès qu'on retire un rond, la chaîne continue à tenir, quel que soit le rond qu'on retire, les deux qui restent sont enlacés, alors que le *borroméen*, c'est ce que **Milnor** appelle presque *trivial*, c'est presque comme ces trois ronds libres, mais c'est pas trivial, c'est seulement presque trivial,

100 **Lacan** dit que les névrosés vous leurs retirez un rond, et bien ça tient toujours leur truc, (discours, symptôme, façon de vivre,), il dit la névrose c'est ??? *déposco* ???, il évoque les bombardements pendant la guerre, vous avez peut être vu ces images pathétiques de *Beyrouth* pendant la guerre du *Liban*, où vous avez des gens qui regardent la télévision assis sur leur sofa, avec le tapis, dans le salon, et l'immeuble il n'a plus de façade ! 6.31,

C'est-à-dire que le salon il est en plein air ! La famille continue à regarder la télévision le soir ! C'est comme au milieu des bombes les gens qui vont continuer à aller faire l'approvisionnement, vous n'avez qu'à lire des choses sur la façon dont les moscovites vivent en période de pénurie, on achète tout au marché noir, mais on continue à faire ses courses.

C'est peut-être un des intérêts, je dis ça pas seulement pour la *Russie*, mais pour le monde entier, c'est l'intérêt pour la *bureaucratie*, la *lettre* c'est quelque chose auquel on tient et qui tient et comme ça on a toujours des démarches administratives à faire, ça occupe et ça tient,

Lacan il évoque ça, il dit le petit **Hans**, on peut dire que ça c'est la *phobie* de **Hans**,

110 Et donc la chaine triviale c'est quand c'est défait justement, quand *les ronds sont libres*, alors est ce que c'est ça qu'être raide *fou* ?

Lacan semble évoquer ce terme de *phobie*, justement il dit que pour le petit **Hans** on retire un rond, et il ne devient *pas fou* ! Ce serait la *névrose*,

La névrose (phobie) et la perversion (fétiche) :

Alors il y a une indication plus précise, parce que la *névrose*, **Lacan** nous l'a présentée dans le séminaire *l'Identification*, comme étant la structure du *tore*, et l'enlacement c'est la *chaine* qui correspond le mieux à la structure torique, puisque *un tore*, 8.14, c'est *deux tores enlacés*,

120 Dans *Nœud* j'ai déjà fait le lien entre la *névrose* et le *tore*, c'est *l'enlacement* qui est le plus propice à nous présenter la *névrose* et basiquement la *névrose* c'est basiquement la *phobie*,

Il y a une *névrose d'angoisse* au fond de n'importe quelle névrose, si le *fétichisme* c'est la *perversion*, et inversement, la *névrose* c'est la *phobie*, ensuite elle s'éclate en *névrose obsessionnelle*, en *névrose hystérique*, c'est important de noter ça car **Joyce** relève de cette structure,

De la communication,

130 Dans le chapitre 3, **Lacan** va introduire le *nœud de Trèfle*, apparemment !, Enfin c'est comme ça que **Soury** et **Thomé** ont compris ce que disait **Lacan**, attention, **Lacan** a une éthique, qui correspond à ce qu'il a défini comme étant ce qui est *la communication humaine*, dit que c'est le *récepteur* qui donne le sens du message, qu'a envoyé *l'émetteur*, que l'émetteur reçoit son message du récepteur sous une forme inversée, le *tu es ma femme* signifie : *je suis ton mari*, et en dehors du fait qu'il y a peut être une histoire de meurtre en plus, toujours est-il qu'il y a toujours cette communication dont **Lacan** parle dans *Position de l'inconscient*, qui fait qu'il y a un message qui est émis, celui qui répond usuellement, envoie le même message inversé, 10.25, alors **Lacan** dit à la fin de la *leçon numéro 2* du séminaire, il dit qu'il *avait réussi à faire une trouvaille, c'est qu'on pouvait faire une chaîne de 3 nœuds à 3, on peut faire une chaîne borroméenne de 3 nœuds à 3 !*

Le nœud à 3 ?,

140 La trouvaille c'est qu'avec ce nœud qu'il appelle « *le nœud à 3* », 10.59, tel qu'il est montré là,

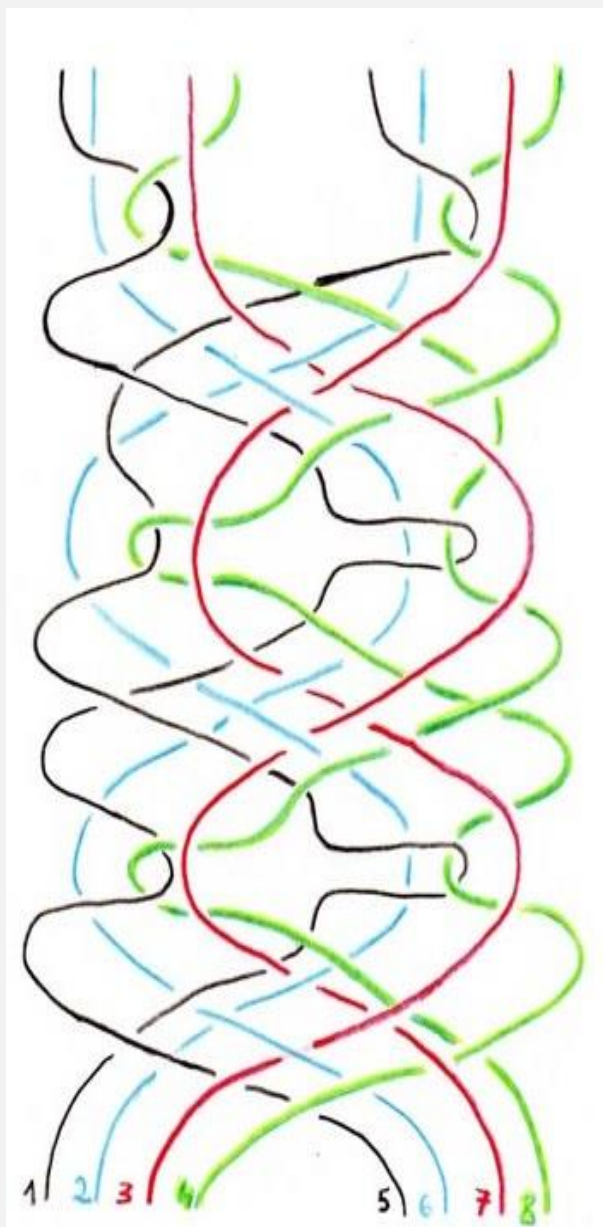


Sinthome, Seuil, p 42

« il est facile de démontrer qu'il existe un nœud borroméen, il y suffit de penser que vous pouvez rendre sous-jacent sur une surface qui est cette surface double, sans laquelle nous ne saurions écrire quoi que ce soit, concernant les nœuds, sur une surface, donc sous-jacente, donc vous mettez le même nœud qu'il est facile de réaliser, je veux dire que par une écriture, ceci en faisant passer successivement quelque chose à chaque étape un troisième nœud à 3, successivement, c'est facile à imaginer, ça s' imagine tout de suite, puisqu'il a fallu que j'en fasse la trouvaille, faire passer une nœud homologue sous le nœud sous-jacent, et sur, à chaque étape le nœud sur-jacent, ceci donc réalise aisément un nœud borroméen » et c'est là qu'il pose la question, il n'a pas réussi à faire une 4 chaîne borroméenne avec 4 nœuds à 3. 12 :04,

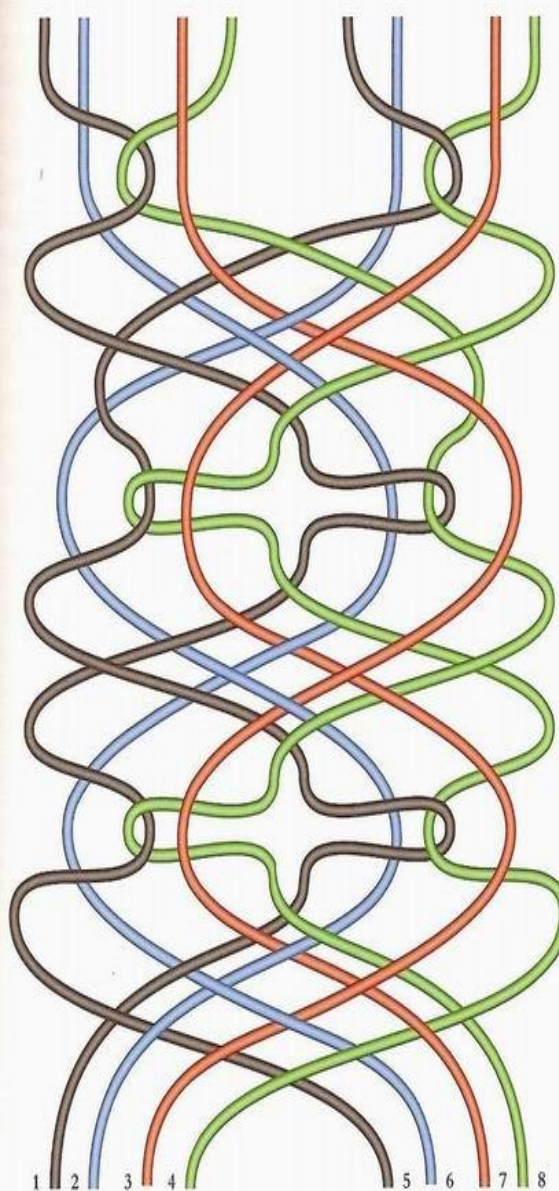
150

(chercher l'erreur !)



Ci-dessus correctifs Crovisier- [Supper-Jolly](#),

DU NŒUD COMME SUPPORT DU SUJET



Le nœud borroméen de quatre nœuds à trois

47

Seuil

4 chaine borroméenne avec 4 nœuds à 3, du 16-12-1975
(Chaînes ci-dessus : Ajouts du claviste).

160

L'interprétation *Trèflière* de Soury-Thomé. (voir [schémas](#) du cours de JMV du 18 septembre 2007)

Alors **Soury** et **Thomé** ils ont compris que **Lacan** cherchait à nouer le *nœud de Trèfle*, qui est là dessiné dans la leçon suivante, c'est les éditeurs qui ont mis ce nœud, on ne sait pas très bien ce qui est venu là au tableau, c'est les éditeurs qui après coup, comme ensuite **Lacan** va donner quitus à **Soury** et **Thomé** de leur solution dans la page suivante, qui est ici, qui a été corrigé, il y avait juste une erreur, elle a été corrigée depuis dans l'édition de *l'Ali*, et elle est toujours dans l'édition du *Seuil*, cette tresse c'est la solution d'une chaine borroméenne de 4 nœuds de Trèfle, là j'emploie le mot *trèfle*, c'est-à-dire cet objet-là, Trèfle, donc moi je ne m'étonne pas quand **Lacan** quand **Soury** et **Thomé** lui apportent ce dessin, il le met au tableau, **Lacan** est toujours dans son éthique et sa politique, si vous me dites que j'ai dit ça, c'est que je l'ai dit !

170

L'interprétation et la proposition de J-M. Vappereau : le nœud à 3. (Bo ou Triskel).

Alors est-ce que moi je peux me permettre de mettre en doute qu'il ait dit ça, ou qu'il ait voulu dire ça, moi je ne sais pas ce qu'il a voulu dire, ou ce qu'il a voulu dire, moi je constate c'est ce qu'il en a dit, ce qu'on peut en avoir comme trace, c'est ça qui est emmerdant,

Voyez moi j'ai les *Écrits* avec moi, c'est beaucoup mieux de commenter les *Écrits*, parce que les *Écrits* c'est du texte que **Lacan** a publié de son vivant ! Ils sont ce qu'ils sont on peut les prendre pour leur valeur faciale, c'est imprimé, il les a corrigés jusqu'à les publier dans les *Écrits* en volume, dans le premier volume,

180

Mais on a plusieurs versions de certains écrits, par exemple *Kant avec Sade* on a la première version qui est parue dans *Critique*, on peut s'y retrouver, tandis que les *séminaires* c'est un discours parlé, voyez, on est bien embêté, les éditeurs sont déjà bien embêté pour établir ce *Séminaire*, quel qu'il soit, parmi les gens qui veulent éditer ça, actuellement ils sont deux, deux concurrents, les deux gendres c'est *l'Ali*, le gendre du prophète et le gendre de **Lacan**,

190

On ne peut pas faire tellement confiance au texte surtout que dans le *Sinthome*, l'édition *Seuil*, du texte du gendre de **Lacan**, il a réécrit le texte, alors ça devient de plus en plus problématique, 15.01, ce qui fait que j'utilise plus volontiers cette édition-là, pour le *Sinthome*, parce que j'ai relu la version du *Seuil*, c'est vraiment, c'est les mêmes dessins qu'ici, il a donné les dessins d'ici à faire reproduire par les éditions au *Seuil*, et ils ont ajouté des erreurs en plus, le pauvre dessinateur devait souffrir, et puis le texte on pouvait pas tellement s'y fier ! Bon mais il semble bien que **Lacan** parle du « nœud à 3 »,

Alors le concurrent du *nœud de Trèfle* comme *nœud à 3*, d'abord le *Trèfle* c'est un nœud *propre*, et ici on a la *3-chaine borroméenne*, que **Lacan** appelle le *nœud borroméen*, et ce nœud borroméen, c'est une chaîne de 3 ronds, donc c'est une *3-chaine nœud*. On pourrait aussi l'appeler le nœud à 3 !

200 Et puis il y a un autre concurrent, c'est ce que je faisais remarquer la dernière fois, c'est le *Triskel*, qui lui est vraiment *au principe du nœud*, et j'ai été surpris de constater la dernière fois dans la feuille que je vous distribue aujourd'hui que je n'emploie pas le mot *Triskel*, il ne se trouve pas dans cette page, il a été absorbé, gobé, mangé, par le *nœud à 3*,

Alors qu'est-ce que c'est que le *nœud à 3* ?,

ça c'est une question, mais ce qui est sûr c'est que **Lacan** parle de faire une *4 chaîne-borroméenne* avec 4 *nœuds à 3*, et ça donne le résultat qu'il met au tableau et qu'ont construit **Soury** et **Thomé**, qui est une *4 chaîne-borroméenne de 4 Trèfles*, et si **Soury** et **Thomé** ont amené ça à **Lacan** en disant ce que vous avez demandé on l'a trouvé, **Lacan** d'abord était très content qu'on lui apporte quelque chose qu'il n'a pas trouvé lui-même, qu'il a cherché et qu'il n'a pas réussi à construire, et en plus sa *théorie de la communication humaine* c'est de dire que *le message il est toujours reçu par l'émetteur comme venant du récepteur*, de celui qui le reçoit, qui le renvoie sous une forme inversée,

210 Donc il dit *chiche c'est ce que je cherchais*, 18.33, donc tout le monde dit à partir de là, que **Lacan** cherchait une chaîne de 4 *nœuds de trèfles*, qui soit nouée borroméennement, c'est-à-dire que si on retire un des 4 trèfles les 3 restants sont libres, et c'est le cas de cette chaîne dessinée par **Soury** et **Thomé**,

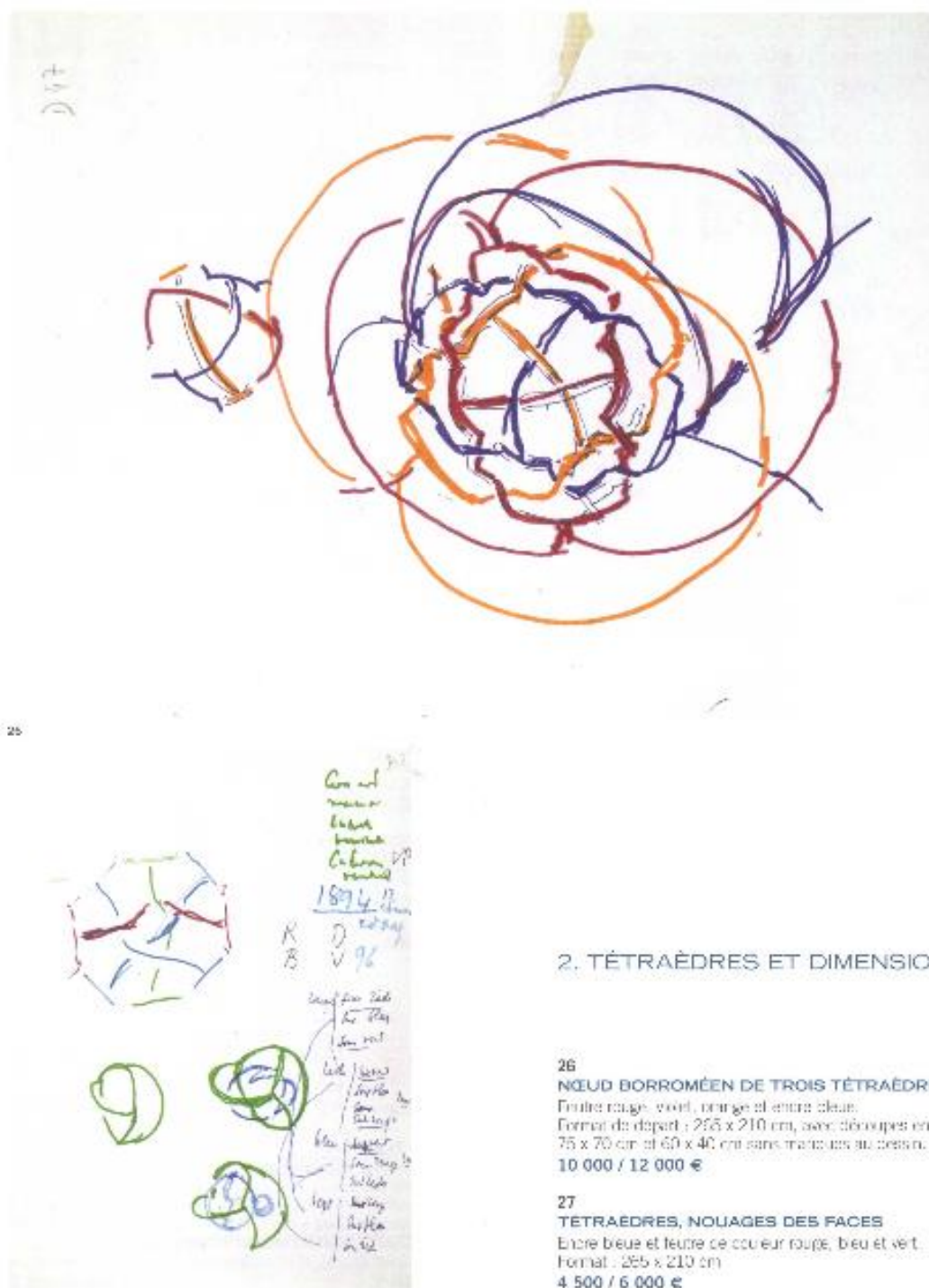
Moi, j'oppose à ça, le fait que je sais construire une *4 chaîne de 4 nœuds à 3* ! mais qui sont des *Triskels*, il faudrait voir les objections qu'on peut faire et qu'il existe puisque **Soury** et **Thomé** l'ont construite, une *4 chaîne borroméenne de 4 nœuds de Trèfles*, je n'en doute pas,

220 à mon avis, il doit même en exister d'autres, c'est un problème intéressant à construire les *4 chaînes borroméennes*, par exemple à un autre endroit dans le *Séminaire*, **Lacan** se pose la question d'une *4 chaîne borroméenne de 4 tétraèdres*, pourquoi ?

Parce que **Soury** et **Thomé**, et surtout **Soury**, il avait montré à **Lacan** un truc que **Lacan** a beaucoup cogité et il y en a dans les manuscrits que j'ai diffusé grâce à cette mise en scène de vente (*Artcurial, Jacques Lacan, Œuvres graphiques et manuscrites, Hôtel Dassault, Vendredi 30 juin 2008 à 14h30, copies partielles sur le site [Valas](#)*), qui fait que le catalogue a été diffusé à 3000 exemplaires, et même dans un des journaux diffusé à Paris, le Point ou l'Express, la chaîne à 3 des 3 tétraèdres dessinée par **Lacan**, elle est parue parce qu'elle est très belle, d'ailleurs le marchand qui a fait la vente a mis dans la deuxième page du catalogue ce dessin de **Lacan** qui est magnifique. 20.43, très beau dessin, d'une *chaîne borroméenne de 3 tétraèdres*, et il s'est posé la question pour une *chaîne borroméenne de 4 tétraèdres*,

230

J'en ai même la preuve parce que les amis de Strasbourg, Jean-Michel **Mac** et **Pierre** son collègue, ils ont cherché à construire *une chaine borroméenne de 4 tétraèdres*, ils sont entrés dans des complications, Pierre **Roth** c'est un type qui est extrêmement bricoleur, qui est génial, il a fabriqué des miroirs concaves pour faire des expériences que **Lacan** décrit dans le *schéma optique* avec des nœuds, et il a montré qu'il y avait un *modèle optique de la théorie des nœuds* que j'ai développé dans *Nœud*, ce que j'appelle *l'homologie*, comment les nœuds peuvent se mettre en continuité et se défaire par symétrie, c'est des gens qui font des choses formidables, à *Strasbourg*, mais malheureusement ils ne les montrent pas assez à mon avis, il ne faut pas les brusquer, pour eux ça correspond à ça,

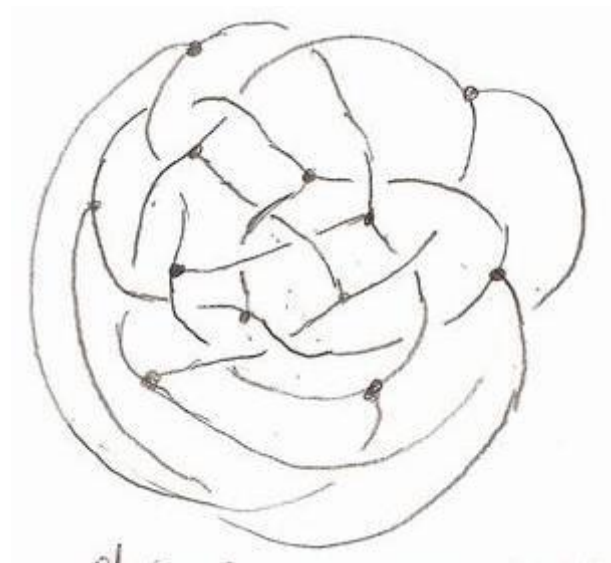


240

Catalogue Artcurial, 30 juin 2006, extrait du scan du site Valas ,

La chaîne à 3 de 3 tétraèdres,

Bon, je vous montre *la chaîne à 3 de 3 tétraèdres*, parce que c'est très joli, [22.12](#), et vous allez voir qu'on a le même problème avec les nœuds à 3, dont parle **Lacan**, donc c'est toute une série de problèmes où on sait construire l'objet qui noue *3 éléments borroméennement* est c'est très symétrique,



250

Pour faire une *chaîne à 3 de 3 tétraèdres*, alors le *tétraèdre* c'est pas un rond, c'est une *pyramide*, c'est l'*échafaudage d'une pyramide*, c'est un *polyèdre platonicien*, (*Polyèdres et polytopes*, [gaogoa](#)), **Platon** en parle dans le *Timée*, ([gaogoa](#)), ça a 4 sommets, 6 arrêtes et 4 faces, (*le tétraèdre !*), alors comment on fait pour en prendre 3 et les nouer *borroméennement* ?

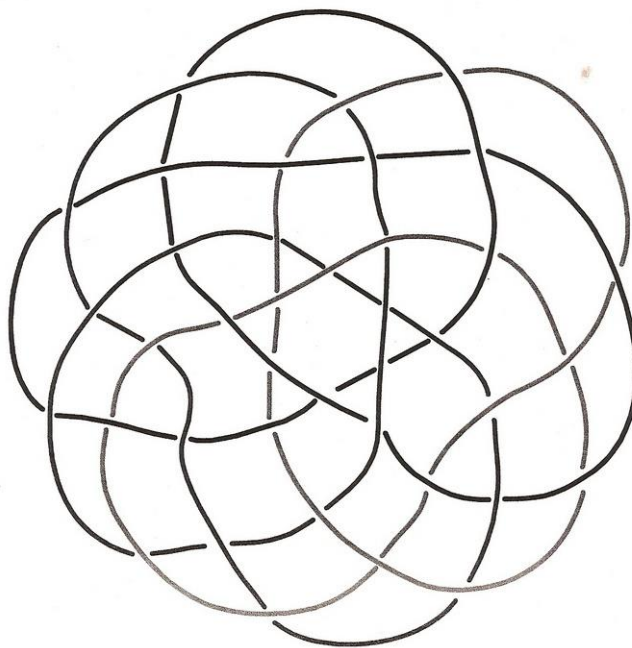
le tétraèdre



ds le Timée de Platon

Je vous montre, la solution de **Soury** elle se trouve dans les documents que vous connaissez et qui sont publiés par **Thomé**, (*Chaines et nœuds*, [1erer partie](#), [2eme](#), [3eme](#), Valas,), mais ça vaut le coup de commenter cette solution, qui est d'une simplicité renversante, il suffit de faire *une chaîne borroméenne, de 3 ronds* qui n'est pas exactement celle-ci mais *double de celle-ci*,j'ai 6 arcs que je développe régulièrement, en *dessous au-dessus*, **25 :11**,

260



je passe de la première génération, j'avais une zone de 6, là j'ai une série de *Triskels*, (*voir schémas du 18 septembre 2007 !*) un deux trois quatre cinq six *triskels*, et je continue jusqu'à ce que je referme 3 cercles,

C'est un *nœud borroméen* comme ça, mais double de ça, c'est un composé de 2 trucs comme ça, bon je ne vais pas vous montrer ce soir comment ça se compose, mais c'est parfaitement constructible d'une manière raisonnée, cette chaîne borroméenne elle a un intérêt, des propriétés, 26.08, ... là c'est alterné,ici je vais déjà fermer un rond, il faut voir à quel moment vous devez fermer les ronds, on va fermer le rond ici,

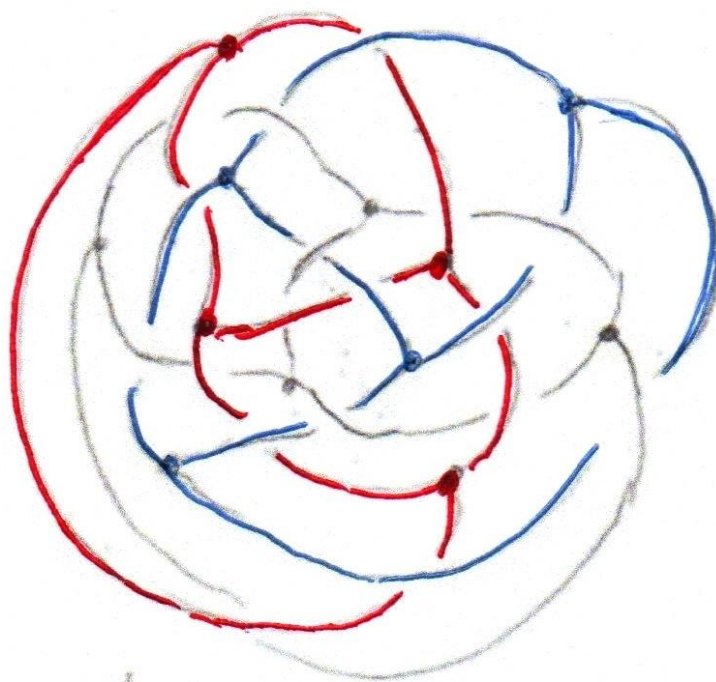
270

Méthode de construction :

Comme j'étais parti vous pouvez l'étendre autant que vous voulez, c'est ce genre d'exercice qu'il faut faire pour faire *la chaîne à 3 des 3 Trèfles* que **Lacan** dit avoir trouvé, c'est un *exercice basique*, de partir d'une zone qu'on a déterminé comme étant de 3, pour faire un borroméen c'est 3, pour faire un autre borroméen c'est 6, vous pouvez faire ça avec 9, avec 12, et si vous mettez 4 vous allez faire autre chose, si vous mettez 8 vous allez plutôt faire des *olympiques*,

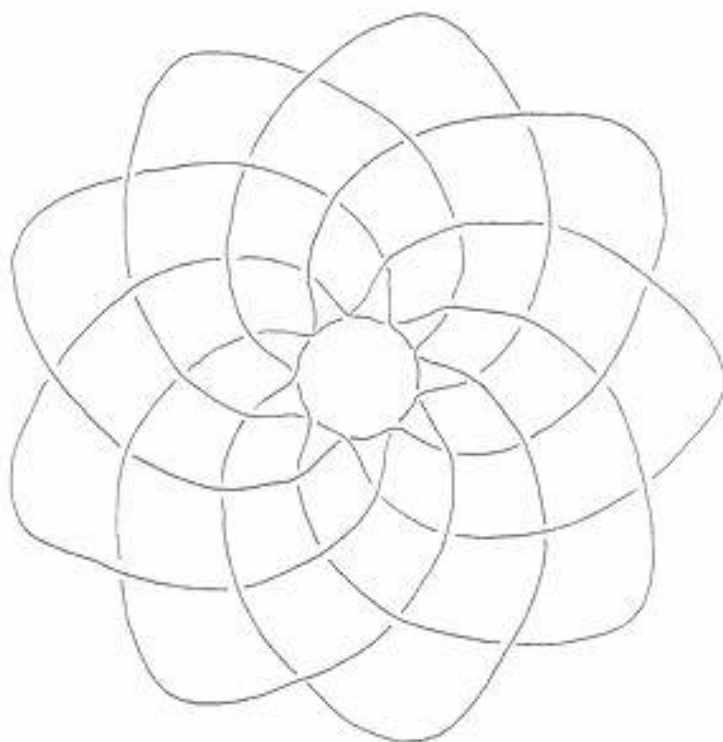
y a *pair* et *impair* qui vient jouer ici un rôle, alors ici, j'ai un rond et un autre que je vais fermer comme ça, ça je peux l'étendre jusqu'à l'infini, j'ai qu'à fermer ça comme ça, et voilà, est ce que vous voyez que c'est borroméen, c'est toujours *au-dessus* de l'un, celui que je viens de fermer, le 3^{ème}, il est toujours *au-dessus* de celui-là, et toujours *en dessous* de celui-là, et les deux que je viens de parcourir, qui sont des espèces de haricots, et bien celui-là il est toujours en-dessous de l'autre qui est toujours au-dessus,

280

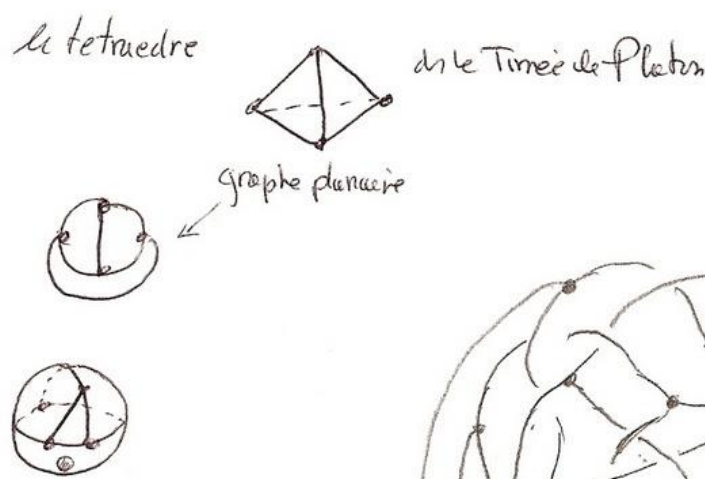


Il y a combien de croisements là, 12 croisements, et là (*dans le borroméen*), il y en a 6, il y a exactement le double, c'est *une chaine borroméenne*, mais c'est un composé de 2 chaines la plus simple, le prototype, j'enlève le petit chiffre que j'ai mis au milieu parce que j'ai besoin de la zone centrale, pourquoi ?, pour fabriquer 3 *tétraèdres*, regardez comme il est fort **Soury**, il est simple et astucieux, comment il a conçu le *tétraèdre* pour trouver cette solution de 3 tétraèdres noués borroméennement, *chaque rond va paraître 2 fois dans la zone centrale sur le bord de cette zone centrale*, comment peut-on faire des tétraèdres avec un rond, comment on peut faire des choses comme ça avec ça, c'est quelque chose d'élémentaire, ça s'appelle un *graphe planaire*,

texte 69 page 5



Le tétraèdre c'est un des prototypes du graphe planaire, on peut le mettre sur une sphère, et tout ce qui peut être mis sur une sphère peut être planaire, pour ça il suffit de crever la sphère, de l'étaler, et on peut mettre les choses à plat,



300 Alors comment ça, c'est un cercle avec quelque chose en plus, et bien vous avez là, un cercle avec 4 sommets, j'ai dessiné ça dans un petit livre qui s'appelle [Essaim](#), si je prends ces quatre points, j'ai

déjà 4 arrêtes de mon tétraèdre, je vais mettre l'arrête qui passe au milieu, au-dessus, ça ne paraît pas planaire, parce qu'il y a un dessus-dessous, il y a une arrête qui passe derrière, mais cette arrête qui passe derrière vous pouvez la faire passer ici, et là vous avez le graphe planaire du *Tétraèdre*, c'est quoi, c'est un tétraèdre dessiné sur une sphère, ..., si vous faites un trou dans la sphère, ..., vous pouvez étaler la sphère et vous avez une manière de mettre à plat votre tétraèdre, qui est ici un graphe planaire, tout ce qui sphérique est planaire,

310 Que constatez-vous qui va nous servir dans notre affaire, *le tétraèdre noué borroméennement*, c'est que là on a 3 ronds noués borroméennement, en doublant le borroméen, au lieu d'avoir chaque rond qui passe une fois autour de la zone centrale qui est de l'ordre 3 ici,

Maintenant on chaque rond qui passe 2 fois dans la zone centrale, au bord de la zone centrale et **qu'est-ce que**, et bien cette arrête là on va la mettre ici, on va fabriquer un tétraèdre comme ça, regardez, ha ! mais attention il faut que je m'arrête parce que ça doit être noué borroméennement, ..., **35.21**, je mets un *triskel* au milieu de la zone de 6, là j'ai le nœud de ceci, j'ai le nœud des 3 trucs comme ça qui sont noués, je finis mon tétraèdre, j'ajoute cette partie-là, pour chacun, je vais le faire dans la zone périphérique, chaque rond passe 2 fois dans la zone périphérique, comme dans la zone centrale, c'est les merveilles de la symétrie, il faut être **Jakobson** ou **Soury** pour faire des trucs comme ça, comme le dit **Milner**, *le bonheur dans la symétrie*,

320 Et bien justement dans la chaîne à 4 ça ne va pas marcher du tout ! C'est pour ça que ça va être une horreur, mais dans le 3 ça marche très bien, ..., **34.36**, ..il y a un nouveau triskel là, et ça je le raccorde là, et voilà, je vous ai dessiné une *chaîne borroméenne de 3 tétraèdres*, parce que le tétraèdre c'est ça, et j'ai fabriqué 3 trucs comme ça là-dedans, et vous verrez dans le catalogue de **Lacan**, un très beau dessin, que j'ai commenté en disant que c'était la chaîne à 3 de 3 tétraèdres qu'on devait à **Soury**, et il l'on choisit pour la mettre sur la *page de garde (le dessin Artcurial ci-dessus)* avec le titre, en en masquant une partie, ils l'ont pris,

II. 00.00/25 :30

330 C'est très beau parce que **Lacan** avait un dessin beaucoup plus hésitant, beaucoup moins affirmé que ce que fait **Soury**, que moi qui fait ça depuis 30 ans, alors si je ne me suis pas trompé, vous pouvez le discuter, c'est borroméen ! Pour vérifier que c'est borroméen, il faut retirer un puis un autre, de ces trois tétraèdres et de voir si les deux autres sont bien disposés d'une manière simplement superposée,

Alors là je suis en train de vous mettre sur la piste de ce que **Lacan** dit quand il dit : « *j'ai fait une trouvaille, et puis j'ai pas trouvé* » ;

J'en ai parlé la semaine dernière, j'ai montré comment ça commence à se compliquer à partir de 4 !,

340 Alors **Lacan** il fait la même chose que ça avec 3 trèfles, si vous ne le retrouvez pas dans les dessins de **Soury** je vous en ferai un dessin, c'est un peu plus long que les 3 tétraèdres, mais c'est le même genre, on arrive assez facilement à trouver, par contre **Lacan** il dit « *le 4, j'ai pas trouvé, 4 nœud à 3, »*

02.07, je vais maintenant dessiner la 4 chaines borroméenne de 4 nœuds à 3 !, mais qui ne sont pas 4 nœuds à 3, interprétés par **Soury** et **Thomé** comme *Trèfles*, mais 4 nœuds à 3 comme 4 triskels,

Nœud propre et nœud impropre

Question dans la salle : que signifie : *nœud propre* ?

350 JMV : Cette expression vient de John Horton **Conway**, (*voir ce Nom dans TopoNodo*, [gaogoa](#)), c'est pour dire *nœud proprement dit*, au sens où je ne crois pas tellement au sens propre des mots, **Conway** dit, *les nœuds propres sont les nœuds faits d'un seul fil*, et le *nœud borroméen* de **Lacan** c'est pas un nœud propre parce que c'est *une chaîne*, il n'y a pas un fil, il y a 3 fils, donc ça j'appelle ça le *nœud impropre*, et ça permet aussi d'apprécier ce que **Lacan** dit de cette chaîne borroméenne, le *nœud borroméen c'est une métaphore impropre*, et des petits malins ont dit : *oui, Lacan, s'est trompé*, il a échoué, il peut échouer, les échecs c'est très productif, dans l'analyse on ne fait que ça, mais certain en ont profité pour mettre le *nœud borroméen* à la poubelle, c'est une *métaphore impropre*, c'est-à-dire que c'est pas une métaphore propre, 04.16, alors est-ce que ça veut dire que c'est pas une métaphore proprement dite ?

360 Passage sur la métaphore, la condensation et le mathème
Mathématique et condensation,

Moi je crois bien que c'est pas une métaphore proprement dite parce que c'est pas une *métaphore poétique*, et **Lacan** parle d'une métaphore poétique et de quelque chose d'autre, qu'il appelle *condensation freudienne au service du refoulement* dans *Radiophonie*, ([elp](#),), donc moi je pense que le *nœud borroméen* c'est une *métaphore impropre* parce que c'est *une condensation*, et je pousse le bouchon un peu plus loin, c'est une *condensation freudienne* !

Au sens où c'est la question du *refoulement originaire*, de *l'urverdrängt*, et de ce qui répond à cet *urverdrängt*,

370 *L'urverdrängt*, ce serait plutôt la droite infinie, D.I, ce que **Lacan** appelle le *trou réel*, ça c'est un trou, le trou il est autour, mais nous nous sommes dans le trou, donc on ne peut pas le penser parce qu'on est dedans !

Mais ce qui répond à ce trou de la DI, c'est cette métaphore impropre qui est une condensation ! C'est pas une métaphore poétique !

Ça je vous renvoie à la *question de 3* de *Radiophonie*, où **Lacan** fait cette distinction en disant qu'il a emprunté la notion de métaphore, il a pris cette métaphore poétique comme illustration de la condensation freudienne, c'est le *deutung*, (*sens, interprétation*,) en allemand il y a *dichtung*, le poème c'est la poésie, c'est la *disance*, c'est de l'ordre du dire, on est là du côté de l'ordre du trauma, du trou, de *l'urverdrängt*, du côté du malentendu des parents, nous sommes des

380 traumatisés du *malentendu des parents* : *Ils ne s'entendent pas crier* !

Ça fait trou, et c'est à ce trou que nous répondons par une métaphore,

Lacan a pris la métaphore comme illustration, mais moi je vous propose de dire qu'il s'agit d'une condensation, justement en mathématique il n'y a pas de métaphore, je pense qu'il ne faut absolument pas faire de la mathématique poétique, c'est du confusionnisme, ça n'a aucun intérêt, mais par contre les mathématiques ce n'est pas que de la métonymie, c'est sûrement pas des algorithmes et des programmes de calcul uniquement, les mathématiques c'est pas des ordinateurs, il y a une différence entre l'informatique et les mathématiques, les mathématiques c'est du langage et 07.08, dans les mathématiques il y a des condensations,

Moi, j'ai fait un DEA, et au *Champ freudien* ils m'ont tous demandé : *qu'est-ce que ça venait faire là ?*

390 Ils avaient pris déjà l'habitude de **Melman**, qui lui régulièrement me fait ce genre de coup : *un cours de logique au champ freudien ? mais quelle semblannce ?!!*

Alors que **Lacan** nous faisait dans son Séminaire des exposés où il nous invitait à étudier *la logique*, voilà les dinosaures qui viennent me dire : *Mais qu'est-ce que ça vient faire là ?*

Qu'est-ce que ça a à faire avec la clinique ? La logique ?, la topologie ?, les dessins ?, vous voyez, j'ai fait un DEA, sur *les principes d'abréviation en théorie des ensembles*, la manière dont on fabrique un *mathème*,

400 Et bien un *mathème* ça tient, ça fait chaîne avec des petites lettres et à mon avis c'est l'approche la plus certaine, la plus matérialisée dans l'écriture de ce qu'est la condensation, alors, la condensation freudienne au service du refoulement, dit **Lacan**, quand c'est au service du refoulement c'est irréversible,

Il dit que la métaphore poétique comme on l'a fait on peut la défaire, on peut toujours ramener + ou -, la métaphore poétique à de la métonymie, on peut trouver des raisons, on peut faire de l'étymologie, y a des tas de dictionnaires qui vous disent que la métaphore c'est une analogie, la preuve, **Lacan** s'est opposé à **Perelman** Grigori, [W](#), là-dessus, c'est pas une analogie la métaphore,

parce que dans la métaphore poétique il y a de la *condensation freudienne*, alors que si on prend la métaphore seulement comme *analogie* on est plutôt dans le registre de la métonymie, 09.29,

C'est-à-dire que on va trouver une explication, alors que ce qui est formidable, dans une *métaphore*, comme dans une *insulte*, c'est que c'est (*sifflements...*)... out !, c'est en dehors, c'est ininterprétable,

410 Des charmes du trumeau,

De traiter une femme de trumeau, un trumeau en architecture c'est ça, entre deux fenêtres vous avez un trumeau, et pour dire qu'une femme vous trouve qu'elle n'est pas belle, la pauvre, l'insulte consiste à dire : *Ah ! C'est un trumeau !*

Je sais pas si vous voyez le trumeau là, mais c'est pas spécialement facile de faire une analogie entre une femme qu'on veut essayer comme toujours, parce qu'on passe son temps à rabaisser la sexualité, ... traiter quelqu'un de trumeau, regarder ce trumeau, c'est difficile de voir une analogie,

Le mot est beaucoup mieux, il y a du signifiant, de l'ordre de la condensation, il y a quelque chose qui n'est pas très joli dans trumeau,

Sexe n'est pas sexualité,

420 10.45, c'est comme la sexualité, plutôt sexe que sexualité, Foucault dit que la sexualité c'est historique, Sexe, c'est inanalysable, c'est inexplicable, c'est ininterprétable, c'est insensé, on peut vouloir vous faire croire ; parce qu'il faut que les petits soldats se reproduisent, alors c'est fait pour se reproduire, pour faire des enfants, c'est une analogie, Sexe, c'est le lieu de la condensation par excellence, du trauma jusqu'à la castration, ça nous coupe la chique, c'est ce que je trouve formidable, moi je ne comprends pas ces psychanalystes qui disent avoir un savoir sur la jouissance, et qui disent que c'est pas bien ou que c'est bien, le désir c'est quelque chose de formidable, les psychologues qui nous ramènent la *Résilience*, des raisons *éthologiques* pour nous faire croire, ils ont découvert que l'alpha et l'oméga de la psychologie humaine, plus t'as d'emmerdes, genre **Thénardier**, dans (*les Misérables* de) Victor **Hugo**, et ou bien ensuite elle crève ou elle va faire des merveillesc'est une méconnaissance de ce que c'est que le *désir*, il s'appelle B. **Cirulnik**, le malin, 12.14, il a eu du succès il y a deux ans, maintenant c'est un peu passé de mode alors ça se calme, il y a même eu des séminaires sur la *résilience*,

A la radio et à la télé ils adorent ça ! Plus c'est con plus ça se vend !

12.56, Le *désir* c'est le truc impossible et ça emmerde tout le monde, mais c'est ce qu'il y a de plus extraordinaire, si sexe ça a un intérêt, c'est que c'est insensé !

Alors le désir, c'est sans comparaison, alors les lacaniens ils peuvent parler de la jouissance, se mettre le doigt dans les oreilles ou ailleurs, ils peuvent tâter les orifices, ils font ce qu'ils veulent, jouissance d'abord,

Le désir ça emmerde tout le monde, c'est quand même le truc impossible, et je trouve que c'est le truc le plus extraordinaire,

440

Si sexe ça a un intérêt, c'est que justement c'est insensé,

Et que à partir de là vous avez besoin d'avoir des portes, il y a un truc qui s'appelle la *pudeur*, c'est tellement insensé, qu'il faut se poser la question d'avoir une porte, les animaux n'ont pas de portes, 13.24, la résilience y a pas besoin de portes, pas besoin de fermer la porte, ya pas de portes dans les terriers, nous on a un territoire coupé par des portes, moi, j'aime bien fermer les portes,

Comme ça on ouvre la porte pour rentrer et on la ferme, ça fait un peu d'activité, et ça s'appelle la pudeur !

Le nœud propre,

450 **L'inconscient, la condensation, le Sujet de l'énonciation,**

C'est pour reprendre le mot de Charley Supper, ([Lituraterre](#)), qui me pose la question du *nœud propre*, j'en ai profité pour dire que ce mot de nœud propre et de impropre dans mes histoires de nœuds, ça a une connexion avec quelque chose que je considère comme cruciale, puisque ça culmine dans *Radiophonie* question III, c'est à cet endroit-là, que beaucoup disent qu'ils ne peuvent plus comprendre rien à ce que **Lacan**, puisqu'il revient sur le *métaphore* et le *métonymie*, d'une manière comme il ne l'avait jamais fait avant, il finit par lâcher le morceau,

Il nous avait fait croire dans *l'Instance de la lettre*, (*L'instance de la lettre dans l'inconscient ou la raison depuis Freud*, 1957, *Écrits*, p493, [elp](#)), avec force de nous expliquer ce que c'était que le *refoulement*, et bien non, c'est pire que ça, c'est la *condensation*,

460 C'est quelque chose qui a à voir avec le fait que le *Sujet de l'énonciation*, il est fondamentalement inconscient ! celui qui parle, dès qu'il veut parler de lui comme Sujet de l'énonciation et bien il a déjà un train de retard, il est obligé de dire une autre phrase, il est obligé d'être le Sujet de l'énonciation d'un nouvel énoncé, et le Sujet de l'énonciation dont il parle il est déjà parti !

Comme le dit **Lacan** dans *Position de l'inconscient* (*Écrits*, p829, [elp](#)) : *C'est comme un Musée qui fermerait quand le car de touristes arrive ! Et puis dès que le car de touriste sans va, il ouvre ! Alors tout de suite les touristes ils croient qu'ils vont pouvoir y aller, ils se précipitent pour faire marche arrière, et ça ferme de nouveau,*

Donc c'est un endroit c'est toujours raté,

470 Par contre dans *Position de l'inconscient*, , **Lacan** dit qu'il y a une solution, c'est d'appeler de l'intérieur, c'est ça que **Freud** a inventé, il s'est aperçu qu'au lieu de faire le *neurologue* et de surplomber comme ça l'appareil psychique ou neuronique des braves gens, après avoir découpé pendant des années, la matière nerveuse en lamelle et regardé au microscope, il a fait ça **Freud**, c'est même *l'appareil histologique* qu'ils ont mis au milieu de son cabinet à Viennes,

Ils ont compris quelque chose les héritiers viennois de **Freud**, c'est qu'il y avait de la *coupure*, de la découpe, (!!!), Ils ont mis *l'appareil histologique* au milieu du Musée !!!

C'est une machine comme pour couper le jambon mais ça fait des tranches très fines !

C'est pas ça ! La *psychanalyse* c'est qu'il faut *appeler de l'intérieur*, ça veut dire qu'il faut s'apercevoir qu'on est aussi de *l'autre côté* !

On est pas que du côté du manche, on est aussi du côté du marteau !

480 Alors voilà pour les métaphores propres et impropres,

Y a-t-il d'autres questions depuis la semaine dernière ?

XY : Est-ce que pour montrer la beauté de la symétrie, des trois tétraèdres, monter le fil qui est en dessous, on, pourrait pas le monter par-dessus,

JMV : On peut le faire passer par-dessus, mais il passe toujours en dessous et au-dessus de celui-là ! on aurait les trois ronds

Si vous les voyez mieux là-haut, moi je pense que ça n'a pas d'orientation, peut-être je vois pas de la même manière, je suis trop près !

Le dernier fil en dessous, ça s'appelle une *dualité*,

490 Je peux le faire comme ça, ça c'est une de mes inventions, le passer autour comme, je l'ai branché sur un cercle qui fait le tour de la figure, si vous déformez ça vous avez ce que vous voulez,



Je suis assez bon, je connais des passages secrets, c'est comme dans le jeu électronique des mômes, ..(Super) **Mario**, enfin peu importe,

(*trait remarquable : la Moustache !*),

Voyez là j'ai créé un couloir entre une zone qui était intérieure et qui est devenue la zone extérieure, et du coup c'est celle-là qui est devenue une zone cernée, 18 :21,

Ça ne vous plait pas ?

XY : Non, c'était mieux avant,

JMV : Bon, bin je l'enlève !

XY : On pourrait carrément le refaire le rond,

500 **JMV** : On va le réduire petit à petit, on va le réduire comme ça, celui-là d'un grand coup, on va faire ça comme les dessins animés, ce mouvement on va continuer à le faire, pourquoi pas passer par là, et on enlève tout ça, il se trouve que c'est la même chose, μ...

C'est pas évident, il faut s'exercer un moment !

ça vous paraît-il plus symétrique dans ce que vous disiez !

La salle : Pffffff !

XY : Non !

JMV : On pourrait le faire plus joli que ça,

Celui du dessus vous voulez qu'on le fasse plus joli ! Je réduis petit à petit cet espèce d'arc immense,

Ha ! Oui, ce que je comprends de ce que vous dites c'est qu'on a l'impression, que le zone périphérique, le *triskel* il est autour, la zone qui là, c'est un *triskel*, 1, 2, 3, il n'y a que deux croisements, on est dans une zone périphérique qui ressemble à celle-ci,

510 Et en plus c'est borroméen les rond là ?

Donc on pourrait dire que tout ce paquet de trucs, c'est des trucs qui compliquent ce qui se passe ici, il n'y a que 3 croisements là, et là un paquet de croisements qui compliquent,

Bin dans un tétraèdre vous avez combien de cercles, vous avez 4 faces ! et vous avez plein de cercles, vous avez des cercles dès que vous enlevez une arête, vous avez des cercles de 4 points.

Si j'enlève cette arête j'ai un cercle, 1, 2, 3, 4,

C'est ça qui est intéressant dans cette histoire, c'est d'apprendre à lire !

Bon, ya le coup d'œil, mais moi je crois que ce n'est pas une histoire d'œil, c'est une histoire de regard, et le regard la différence de l'œil et de la vision, et du regard c'est que le regard il faut avoir le texte, donc il faut se la raconter !

520 Moi, je pense que c'est le problème du travail de l'acteur,

L'acteur il tient absolument à avoir un texte, il ne peut pas parler, il ne peut pas être un acteur, s'il n'a pas un texte,

Il faut être Elia **Kazan**, [W](#), et n'avoir rien compris à **Freud** et être devenu un vrai américain pour inventer *l'Actors studio*, [W](#), les mecs on leurs dit : improvisez, et puis à Marlon **Brando** on lui dit : faites comme *Apollon*, comme dit **Nietzsche** dans *l'Apollon*, la Naissance de la tragédie, ([archive.org](#), [W](#)), le vachement beau mec, il a les yeux qui se retournent et il se regarde à l'intérieur, ça fait *le penseur de Rodin*, vous avez vu Marlon **Brando**, il est tout le temps comme ça, il a l'air de penser !,

Il ne pense pas du tout !, il est simplement mal élevé par **Kazan** qui a inventé *l'Actors studio* !

530 C'est un truc de débiles, les vrais acteurs, c'est très bien l'improvisation, c'est comme la musique, moi, j'adore la musique de jazz, l'improvisation, mais il y a toujours une histoire, il y a toujours un texte, il y a toujours un truc qu'on se raconte ! Il y a toujours une partition,

C'est ce qui m'intéresse ici, ce qui m'intéresse c'est cette relation entre la parole et l'écriture :

Comment la parole ça s'écrit, et e qui s'écrit ça peut se dire,

La psychanalyse, c'est pas parlez, confiez-vous à moi, mon petit, dites-moi, ma petite, tout ce qui vous pèse sur l'âme, ça va vous faire du bien ! C'est pas ça du tout, ça c'est des trucs de curés, c'est tous des curés de toute façon,

La raison doit choisir : Freud ou StThomas !

L'important c'est de lire, pas de voir !

540 **Lacan** nous dit, il y a deux solutions c'est pour ça qu'on est bien ici, chez les catholiques, par qu'il nous dit il y a deux façons d'être cohérent dans le monde actuel, :

- C'est d'être *thomiste*, vous venez ici, vous devenez curé ou vous devenez none et c'est très bien et c'est cohérent !

- Ou bien vous êtes *freudien* !

Le reste, c'est un peu la confusion !

Ça ne plait pas à tout le monde, moi, j'ai dit ça à *Strasbourg*, j'ai fait *Lacan lecteur de Gilson*, [JMV](#), c'est accessible sur le site, j'ai fait un petit topo, c'est assez joli, c'est charmant, je ne fais pas de prosélytisme, mais je suis pas contre, je comprends que le Sujet il souffre de ses symptômes, justement par qu'il souffre de l'incohérence, c'est que ça s'écrit pas bien, ce qu'il veut dire,

550 Alors que dès que l'on écrit mieux ce qu'on veut dire et qu'ensuite on peut le dire beaucoup mieux, dès qu'on écrit mieux mais aussi dès qu'on dit mieux ce qu'on a écrit, si c'est plus cohérent, ce qu'on écrit et ce qu'on dit et bien on souffre moins !

Même on peut même trouver des grandes satisfactions ! Vous n'avez qu'à demander ça à ceux qui écrivent,

Ya des gens qui écrivent une page et puis ils sont contents, ils jouissent !

Je vois pas pourquoi ce ne serait pas sexuel !

C'est sexe, c'est pas génital, ça bave pas, ça fait pas pulsion, comme compulsion, c'est pas de la compulsion, c'est de l'écriture, c'est de la dérive, c'est du détournement des éléments pour faire des lettres,

560 Ce qui est intéressant dans ces trucs-là c'est pas de voir, c'est de lire,

Qu'est-ce que c'est que lire ?

J'essaie de dessiner bien, c'est pas que je sois particulièrement maniaque, seul dans mon coin je fais peut-être pas aussi joli, mais je pense que dans l'exposé les dessins, c'est pas qu'ils soient convenables, c'est une question de pudeur, il faut qu'ils soient un peu ..., essayer de faire en sorte qu'ils soient lisibles,

Le nombre de bouquins, je ne les jette pas par la fenêtre, j'ai trop de respect pour les livres, je suis des fois très emmerdé je sais pas quoi en faire, ... les vendre ou les donner, mais quand on offre un livre, ou qu'on achète un livre par hasard, que je me trompe, ça m'arrive, je suis tombé sur les livres de logique ...

570

III-00.00/30:36

... des bonnes femmes ou des types ils écrivent n'importe quoi ! C'est insupportable !

De bonnes lectures : Koyré, Kojève,
La science chrétienne et le problème de l'incarnation,

Je suis très embêté, j'ai une caisse, où je les mets, je les range, et j'attends de trouver un moyen de les donner ! Je suis pas assez méchant pour les donner, pour en faire cadeau,

580

Les livres qui sont vraiment bien à lire y'en a pas beaucoup ! y'en a déjà énormément, **Shakespeare**, **Platon**, tout ça, il vaut mieux les lire dans le texte, alors déjà ça freine, lire Platon en grec, c'est ce que faisait **Kojève**, **Kojève**, c'est formidable,

Il y a un autre texte, on l'a pas mis parce que c'est pas de moi, je sais pas sin on a le droit de le mettre, mais il y a un autre texte que j'ai scanné, et mis au propre c'est le texte de Kojève, ça je peux vous l'envoyer si ça vous intéresse, le texte de **Kojève** s'appelle *Les sources chrétiennes de la science moderne*, bijou !, 01 :08, (Voir sur le site [TEE](#)),

590

avec le texte **Koyré**, de *L'influence des doctrines philosophiques*, (page 253, in *Études d'histoire de la pensée philosophique*), sur les théories scientifiques, (voir ce Nom sur [gaogoa](#)), livre que je vous ai conseillé il y a plusieurs années, et que **Milner** a complètement raté et qui s'appelle de *L'influence des doctrines philosophiques sur les théories scientifiques*, (voir *Bibliographie*),), c'est 5 pages magnifiques, magnifiques, et après avoir lu ça on ne peut pas dire que la science moderne elle est empirique, il y a une part de science expérimentale importante, mais la science moderne de **Kepler**, de **Galilée**, de **Descartes**, de **Newton**, de **Einstein**, c'est pas une science empirique, 01.51, il faut être français et comtien, il faut avoir subi Auguste **Comte** pour croire que c'est empirique et positif,

Koyré il a écrit ce texte sur *L'influence des doctrines philosophiques sur les théories scientifiques*, ça se trouve dans les *Essais d'études d'histoire de la philosophie*, chez Gallimard, c'est publié en tel,

Ça 'est accessible, **Koyré**, mais le **Kojève**, il est presque inaccessible, je l'ai trouvé à *Beaubourg*, ça s'appelle *Les sources chrétiennes de la science moderne*, , ..**PASSIONNANT, PASSIONNANT !!!**, il fait une enquête pour savoir comment ça se fait que la science physique, que la physique théorique, de la physique mathématique, on a fait ça que dans un bain chrétien !

600 Il constate, il dit voilà : Bien sûr je suis pas en train de vous dire qu'il faut être baptisé, parce que si vous baptisez les sauvages, c'est pas quelqu'un qui vient d'être baptisé qui va se mettre immédiatement à faire de la physique, c'est pas ce qu'il est en train de dire, non le problème c'est celui de *l'incarnation*, [W](#), il s'aperçoit que c'est l'histoire de *l'incarnation*, et il a une conception du christianisme qui est formidable,

Il dit une chose comme ça, en aparté, : Pour les païens, le monde divin, il était absolument séparé, il était séparé de notre monde à nous, nous nous sommes dans la boue, nous sommes de la boue, donc les *mathématiques* c'est pas pour nous, les *mathématiques* c'est trop beau, c'est trop pur, regardez comme c'est pur, donc c'est très beau, et donc les mathématiques, ça ne peut pas servir dans le monde dans le monde (*dans lequel nous vivons !?*),

610

Nouvelle mathématique (pureté, divin,) et art gothique (art de la torsion, art de la matière),

Il faut qu'il se soit passé quelque chose pour que **Descartes** se mette à dire : *Pour faire une physique, je vais commencer à faire une nouvelle mathématique !*,

Ça jamais **Aristote** n'aurait eu cette idée ! Pour lui, ça n'avait rien à voir !

Kojève, il le reprend, et il a cette très belle remarque en passant il dit : Je vous signale que *l'art gothique* est le *premier art proprement chrétien* !

Pourquoi ? Parce que c'est le premier art qui maltraite autant, qui tort, qui bouscule la matière, la pierre et le bois sont tordus,

620 Voyez le christianisme ça a apporté avec l'incarnation cette chose extraordinaire qu'il faut que vous méditez beaucoup, Kojève, il est en train de dire voyez, on n'est pas devenu chrétien avant, pendant quinze siècles, on n'était pas encore devenu chrétien, il a fallu attendre des gens comme Kepler, Copernic, Galilée, Descartes, pour que ce soit de vrais chrétiens qui fassent *la Science moderne*, on l'était pas encore tout à fait, parce que du fait que le Dieu peut devenir corps, bien c'est que le corps c'est peut-être perfectible, alors on va le *perfectionner*,

Alors on entre dans un univers où on va tordre le fer, on va tordre le marbre, on va tordre la pierre, on va tordre le bois, et il dit : *l'art gothique, c'est le premier art authentiquement chrétien*, c'est une aparté comme ça, c'est génial,

Donc est-ce que vous réfléchissez, que ce qu'on nous enseigne à *l'École*, que la *Science*, c'est venu après le *Moyen-âge*, siècle obscur, c'est le XIV^{ème}, on confond tout, le XIV^{ème} siècle, c'était la *peste*, la

630 *famine*, le XV^{ème} siècle *l'Inquisition*, Nous on est arrivé avec les *Lumières* avant les *Lumières*, Renaissance, Renaissance italienne, la Grèce,

Merveilleux !, retour du *platonisme* !

Et bien, **Kojève**, il est en train de nous dire : *Mais enfin vous savez que c'est tout à fait autre chose, c'est qu'ils étaient encore païens, pendant quinze siècles, et ils sont devenus chrétiens seulement tard*, et de ce fait, c'est exactement ce que dit **Lacan**, dans *un autre à l'Autre*, le Séminaire XVI, 1968-1969, dans un passage il le dit explicitement, il dit, : *Notre science est une science de la prothèse* !

Puisque nous sommes un peu mal foutu, mais que si la divinité peut s'incarner dans un corps, on peut donc le perfectionner, et bien on va perfectionner, ..

640 **Lacan** il conclut, et il pousse le truc un peu plus loin, 06 :19, que **Kojève**, il dit, : *Notre science est une science de la prothèse*,

On ne résout pas les problèmes, on ne va pas s'enquiquiner à produire plus de bois, pour faire plus de feux de bois pour se chauffer, qu'est-ce qu'on fait ? : On invente l'électricité, et ensuite les forêts on en a plus rien à foutre, ça donne raison parfaitement aux écolos, qui sont en train de gueuler, la pluie acide ça détruit les forêts,

Notre science elle n'en a rien à faire, elle veut perfectionner le monde, et dans le monde, il y a un truc qui s'appelle le corps,

Et le *Moi*, c'est quoi ? C'est le perfectionnement d'une espèce de robot, de *Moi*, de personnage, qu'il faut mettre à la place du *Sujet*, le *Sujet* on est en train d'essayer de le faire disparaître actuellement,

Le *Sujet* de la parole, la *parole*, le *phallus*, cette histoire de *sexualité*, tout ça c'est tordu ! 07 :11,

650 **Donc, on va s'en débarrasser !**

On va mettre des bébés éprouvettes à la place, puisque c'est sensé avoir un sens, c'est sensé faire des enfants, donc on va se débarrasser de cette histoire de sexe,

Regardez un truc, par exemple en France, vous êtes dans un pays, moi je le vois depuis *l'Argentine*, et je suis assez effrayé : la parole n'existe plus !

On peut *dire n'importe quoi*, c'est de la *tchatte* !

On peut dire : *Canailles, je vais vous en débarrasser des canailles*, et hop ! dans le banlieues, c'était il y a deux ans, ou un an et demi,

On peut dire n'importe quoi ! C'est extrêmement dangereux, moi, je pense que c'est extrêmement dangereux,

660 Alors, justement, la question elle est : *Parler*, sérieusement, *Ecrire*, et *Lire* !

Je voudrai vous proposer de vous y exercer !

Avec des moyens comme ça, qui font que **Claude** il a vu qu'il y avait trois, c'est la zone périphérique, est-ce que vous êtes d'accord, l'histoire que je vous raconte ça vous convient, sur le fait que c'est le triskel que vous vouliez voir autour !

Claude ! Oui, Non, mais c'est exactement ça ! Oui !

JMV : On peut le dire ! C'est pas une interprétation folle, c'est pas abusif,

XY : Il parlait de symétrie,

JMV : Là dans cette figure, vous avez une triskel, là, un tout petit triskel au milieu, ici il y a un triskel au milieu et un triskel autour,

670 Dans le nœud de trèfle, ça ne marche plus, il y a un triskel au milieu, mais ..Ha ! Si, c'est un triskel aussi autour, trois croisements, un triskel c'est un triskel et un autre triskel,

9a se voit bien le nœud de trèfle que c'est deux triskels, si je vous le dessine comme ça,

Le nœud de trèfle, je vais lui faire faire une dualité par ici, une dualité, c'est, ici, la boucle qui passe au-dessus, je la fais passer en dessous, ce qui fait que la zone périphérique change, ici, c'est une zone de deux croisements périphériques, il y a des zones de deux croisements, et maintenant vous en avez une autour, une ici, et une autre là,

Ya trois zones de deux croisements, vous avez 2, 2, 2 et là vous avez 3, et là vous avez 3.

Ya deux triskels,

680 Ce triskel ressemble un peu à celui-là, celui-là moins ! il faut le déformer pour arriver à le voir comme un triskel, on peut le déformer comme ça ! Non, ça va pas ! Comment le déformer bien !

Il faut aligner les croisements, pour que ce soit bien symétrique il faut aligner les croisements, là on ne reconnaît plus aucun des deux comme triskel, l'un est déformé, comment arriver à lire ça !

Alors vous vous avez une question ?

XY : Oui, ça avait rapport avec ce que vous avez apporté la semaine dernière,

La première c'est par rapport au nœud autour d'un *quadriskel* que vous nous avez présenté, pour le défaire sans couper certain rond,

Nœuds et Chaines,

Vers le nœud borroméen généralisé !? Les chaines brunienues.

11.01, Question dans la salle : à partir du nœud, et du quadriskel de la semaine dernière, qui pouvait se défaire si on retirait certains ronds du nœud,

700 JMV : il y avait 4 ronds, et un quadriskel au milieu, et puis si on retire un rond, et puis un autre rond, et bien on s'aperçoit que dans un cas les 3 restants sont libres, donc on pense au borroméen, et dans un autre cas quand on retire un rond il reste une chaîne à 3 ! de 3 ronds, donc c'est pas libre, donc c'est pas borroméen, quelle est votre question ?

XY : Comment s'appelle ce genre de nœud, et je me demandais si ça avait à voir avec les nœuds borroméens généralisés ?

JMV : vous avez bien vu, ça a à voir, mais c'est pas des borroméens généralisés, je vais vous dire comment ça a à voir !

Alors, pour tout le monde, j'efface !

12 :28,

En passant par la névrose,

710 C'est évident que ça vaut ce que ça vaut cette histoire du *petit Hans* et de la *chaîne olympique*, c'est des écritures, l'important c'est de lire, ça représente pas la névrose, c'est une façon de l'écrire qui est prise dans le commentaire de **Lacan**,

Ça veut dire que c'est une façon de l'écrire dans le commentaire de **Lacan**, mais moi, jusqu'à preuve du contraire, je considère que, c'est l'histoire que je me raconte pour lire **Lacan**, c'est ça l'*histoire analytique*, c'est ce qu'écrit **Freud**, et **Lacan**,

C'est comme ça que je me dirige vers l'idée que je me fais de la *névrose* !

720 Alors dans la chaîne à 4, que j'avais dessiné la semaine dernière, et que je vais redessiner maintenant, il n'y a pas d'enlacement, et ce n'est pas quelque chose qui est de l'ordre de la névrose, en décembre 13.26, on va voir que dans **Joyce**, il y a un enlacement, quand il rate son nœud, il introduit un enlacement, et c'est cohérent avec ce qu'écrit **Lacan**, dans *Joyce le symptôme*, (*Joyce avec Lacan*, 1987, [gaogoa](#)), **Hamlet**, c'est une hystérie, c'est un hystérique,et les braves qui veulent nous raconter que Joyce est psychotique, on peut même aller dans les textes approximatifs, **Lacan** dit pas ça comme ça, du tout, il discute de savoir si Joyce est fou, pas fou, et ça nous on a vu

que c'était déjà ce qu'il discutait à propos d'**Hamlet**, dans le Séminaire VI, *Le désir et son interprétation*, 1958-1959,

En passant par le quadriskel alterné,

Donc voilà pour la névrose, pour l'instant on laisse la *névrose* de côté, mais justement dans la chaîne à quatre ronds, que j'ai dessiné ici, la semaine dernière, je suis parti de ça, un quadriskel alterné, 730 Au lieu d'être un triskel, c'est pas 3, c'est 4, et bien c'est beaucoup plus compliqué que 3, parce que 3 j'arrive à faire du borroméen, en ayant une simple règle de calcul, très très simple, c'est que celui qui passe en dessous de l'un, il passe au-dessus de l'autre, et c'est vrai aussi de celui qui passe en dessous de celui-là, il passe au-dessus de celui-là, et suivant, et celui qui passe ici en –dessous, il passe au-dessus, il suffit comme ça d'avoir cette espèce d'alternance entre les es 3 objets, et vous avez du borroméen à 3 !

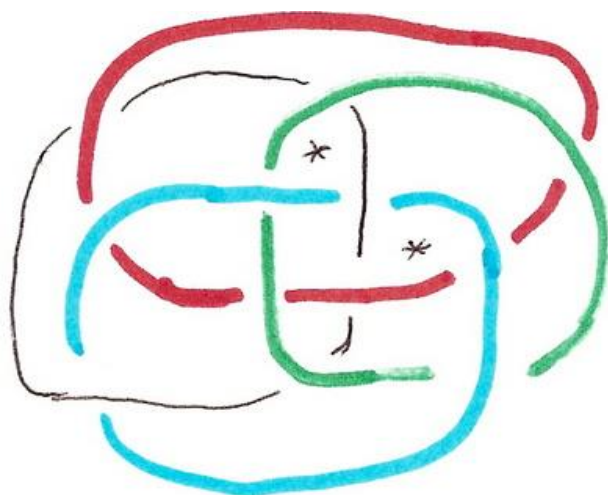
Tandis qu'à 4, question, on obtient autre chose ! Si on respecte cette règle, voyez, ici il passe au- 740 dessus de celui-ci et en dessous de celui-là, et quelle est la relation entre ces deux-là, il n'y en a pas, ..., je vais faire 4 ronds, je passe en dessous, je vais mettre des triskels alternés, c'est peut-être ça le piège, à.. bin non, si je fais des triskels alternés il va ya avoir de l'enlacement, ...donc pas de triskel alterné car sinon il y aura de l'enlacement, il faut justement que ce soit pas alterné,

Si j'ai commencé à faire ici un triskel alterné ici il ne faut pas que ce soit alterné, et l à ça passe en dessous de celui-là, et là il passe en dessous aussi,

Par contre ces deux-là quand ils se rencontrent, ils se sont déjà rencontrés ici, pour qu'il n'y ait pas d'enlacement, celui-là passant au-dessus, dessous ici, alors je vais mettre des ça va peut-être vous aider !

Si je commence avec des couleurs, bleu, ça c'est rouge, un en vert,

750



Net pour un B generalized, ça pas d'enlacement
voir Topo et Temps 1^{er} leçon - Lucan.

Ça va peut-être vous aider à voir ça en couleur, et je garde le blanc (*ici noir*) qui est la quatrième couleur,

Bon, alors j'ai évité les enlacements, je me suis empêché d'introduire des enlacements,

18.06, aucun n'est libre, si vous retirez un rond qui ne fait pas parti de ces *triskels* alternés, par exemple si vous retirez le vert, il va vous rester une chaîne borroméenne, bleu rouge blanc, le bleu quand il passe au-dessus du rouge il passe une deuxième fois au-dessus, comme ça rouge et bleu ne sont pas enlacés, pareil pour blanc et vert,

760 Maintenant vert il passe au-dessus de rouge, donc ici il doit passer au-dessus de rouge, bleu il passe au-dessus de vert, donc ici, bleu doit passer au-dessus de vert,

Vert, maintenant il ne rencontre plus personne !, je le ferme.

Rouge il passe au-dessus de blanc, rouge je peux le fermer ici, parce qu'il passe au-dessus de blanc, blanc passe en-dessous,

Et là, blanc il passe au-dessus de bleu, je ferme blanc, je peux fermer bleu, en l'ayant fait passer en-dessous ici,

Aucun n'est libre, je crois bien, vous voyez mieux de votre place, peut-être, !

Si vous retirez un rond qui ne fait pas partie des 3 ronds de ce triskel, là vous avez un triskel alterné, (* *inférieure*),

770 Le vert ne fait pas partie des 3 ronds qui passe au bord de ce triskel alterné, si vous retirez le vert il va vous rester une chaîne borroméenne de bleu-rouge-blanc,

Vérifiez le, je crois que je ne me trompe pas !

Ya pas d'enlacement, ça tient, c'est pas libre, ya pas d'enlacement et c'est borroméen à 3,

Et où est-ce que j'ai un autre triskel alterné, ici, (* supérieure), donc si je prends un des ronds qui ne passe pas là, s'il est ni vert, ni bleu, ni blanc, j'enlève le rouge, si j'enlève le rouge, j'ai une chaîne borroméenne de vert-bleu-blanc,

Par contre si c'est plus le vert ni le rouge que je retire et que je retire le bleu, ou le blanc, je défais ce triskel, avec le bleu ou le blanc, il passe dans les deux triskels, je défais ces triskels alternés et j'ai un truc qui va être libre, 19 :13,

780 D'où votre question, est-ce que c'est un nœud borroméen généralisé ? Qu'est-ce que c'est qu'un nœud borroméen généralisé ?

Alors il y a deux choses, maintenant, notez bien !

Le *nœud borroméen généralisé*, **Lacan** l'introduit l(')a(*vant*) dernière année, 1978-1979, dans le séminaire *La topologie et le temps*, 19.30, première leçon, à la fin de la leçon, il dit, j'ai trouvé ça !

Moi, à l'époque extrêmement rafraichissant, parce que ça faiais cinq ou six ans que j'étudiais avec **Soury**,

790 J'avais rencontré Soury, Lacan m'avait un peu poussé vers Soury, lui il m'avait balancé dans les pattes des borroméens qu'il avait gribouillés sur un coin de table, et il avait insisté pour qu'on aille aider Soury,

J'ai fini par y aller, moi, je ne voulais pas y aller parce que je pensais que c'était encore un truc un peu snob, *Jussieu*, mondain, de la science, les parisiens, enfin moi, je suis réputé être le plus snob de tous, je suis le seul à faire des trucs comme ça, en *France*, et dans le monde entier actuellement, ya des gens qui disent que je suis pas aussi snob que **Kojève**, mais je pourrai avoir le prix *snobel* après lui !

A part ça, moi je n'ai jamais fait ça pour des raisons initialement snobs, moi, je trouve que le *snobisme*, c'est très très bien,

800 **Kojève** il dit que les *japonais*, c'est le peuple le plus snob du monde, ils sont restés 300 ans à refuser l'industrialisation, ils ont compris que le monde de la science moderne, c'était le monde de l'escroquerie et de l'esbroufe, alors du coup ils ont fait *Pearl Harbour*, ils ont fait une horreur, pour des militaires, des samouraïs, une trahison, enfin des procédés absolument ignobles, ça leurs a valu une grosse punition, deux bombes atomiques sur la gueule !

Ce qui fait que **Einstein**, on comprend qu'il n'était pas content, et qu'il a écrit à **Freud**, il était encore civilisé, il savait ce que c'était que la psychanalyse, il comprenait **Freud**, et puis il lisait l'allemand dans le texte, parce que moi je ne crois pas ce que raconte **Bettelheim**, [W](#), quand il dit que **Bettelheim** lisait **Freud** dans le texte, en allemand, et que Freud parle de l'âme, tout le temps !

810

Moi je trouve très bien que **Bettelheim** dise que les anglo-saxons, les anglo-américains, les français, les espagnols, ils lisent pas **Freud**, parce que ce n'est pas traduit, mais de là à nous dire que Freud ce dont il parle c'est de l'âme,

Je pense que **Lacan** il lit un peu différemment **Freud**, en allemand,

Actuellement il faut le lire en allemand, ce n'est pas lisible en français,

En espagnol ils ont deux éditions de **Freud**, ils veulent me faire croire que c'est bien traduit !? C'est comme ça qu'ils disent : *Si, si, en espagnol c'est bien traduit !*

Mon œil ! C'est pas mieux traduit, c'est pas parce que Freud parlait et écrivait, lisait l'espagnol, il avait étudié l'espagnol pour lire le **Don Quichotte**,

Donc ça, c'est pas des trucs à traduire, c'est ça qui est bien, c'est translinguistique, transhistorique, *trangéographique*,

820

22.48, alors le **nœud borroméen généralisé**, c'est quoi ?

Première version,

830

Lacan il dit voilà, vous prenez n'importe quel nombre de ronds, vous les enchaînez et vous cherchez à obtenir une chaîne qui est telle que, mettons si vous avez 7 ronds, à chaque fois que vous allez en retirer 4, les 3 restants sont libres ! Voilà le généralisé, c'est-à-dire qu'il faut que ça donne le même résultat quel que soit les ronds qu'on retire, et pas seulement 1 comme dans le borroméen, mais plusieurs, s'il y a 7 ronds, on en retire toujours 4, les 3 qui restent sont toujours libres, ça c'est le borroméen généralisé, il y a des articles là-dessus, j'ai appris avec **Soury** qu'il y avait une petite littérature là-dessus, il y a deux grands articles, l'un d'un certain **Debrunner**, qui a écrit un article sur ces chaînes, vous prenez 4 ronds et vous en retirez 2 quelconques et les 2 restants sont toujours libres, c'est pas le cas, ici, ici c'est pas généralisé dans ce sens-là, vous avez l'idée puisque c'est pas le borroméen, si j'en retire un, des fois c'est libre, des fois c'est pas libre, et c'est pas borroméen généralisé, parce que le *borroméen généralisé* il faut qu'on retire toujours le même nombre et que tout ce qui reste soit libre, 24.21,

dans la salle : ??? *inaudible* ... ?,

840 JMV : vous avez raison, c'est généralisé au sens faible on va dire, parce qu'ils ne sont pas tous homogènes, je vais vous dire pourquoi c'est au sens faible le borroméen généralisé ça, au sens des chaînes brunniennes, celles-là on va les appeler maintenant les chaînes brunniennes.

L'article il est de **de Brunn** et dans la littérature mathématique ça s'appelle *chaîne brunienne*, du nom de **Brunn** et de **Debrunner**, **Brunn** c'est celui qui le premier a découvert le borroméen, et cette qualité surprenante, on en retire un quelconque et les autres sont libres, ça c'est **Brunn** il a fait un article là-dessus, et **Debrunner**, son prof lui a dit étudiez ces objets-là, parce que je pense et je suis de l'avis de **Soury**, il s'appelait **Debrunner**, alors on prof il a trouvé marrant de lui faire étudier **Brunn**, toujours est-il que c'est Debrunner qui a écrit sur les chaînes brunniennes un article, qu'on trouve, il y a les références dans **Soury**, dans les textes de **Soury**, et ça c'est au sens faible pourquoi ?,

850 Parce que regardez, voyez ce que j'objecte au fait de l'appeler *brunien* au sens stricte, c'est que si je retire certains ronds, un seul rond, ça se défait complètement, c'est pas exactement brunien au sens où il faudrait, et il suffirait de retirer 2 ronds exactement pour que ce soit libre, ça se défait un peu trop tôt, ça c'est justement les chaînes que **Terrasson** a fabriqué à l'époque où on a commencé à étudier ça autour de **Lacan**, quand **Lacan** a posé le problème au tableau des chaînes qu'il a appelé *Borroméennes généralisées* c'était les chaînes brunniennes, alors sur ces chaînes brunniennes qui s'appellent **Borroméen généralisé** et qui peuvent être borroméen généralisé au sens stricte ou fort et puis au sens faible, ça c'est une opposition que **Soury** a mis au point, justement parce que **Terrasson**, il fabriquait des borroméens généralisés au sens brunien, au sens faible, il avait montré à **Lacan** un procédé pour en fabriquer plein au sens faible, donc **Soury** il s'est beaucoup gratté la tête, parce que moi j'ai fabriqué un procédé pour les fabriquer au sens stricte, c'est mon premier bébé,

860

Le borroméen généralisé au sens stricte.

C'est ma première intervention, c'est ça que **Lacan** met au tableau et il cite madame **Parisot** et moi, (**Vappereau**), et que je lui ai montré à madame **Parisot** et qu'elle l'a un peu amélioré, du point de vue symétrie justement, elle a amélioré la symétrie de ma solution, elle l'a envoyé à **Lacan** et donc **Lacan** a mis les 2 au tableau. La *Topologie et le temps*, deuxième leçon, et **Terrasson** vient avec le borroméen généralisé,

Intervention dans la salle **XY** : sur les dessins qui sont présentés...

JMV : sur les séminaires ?

XY : celui dont vous avez la paternité,

870 JMV : il est publié dans *Essaim*, où je l'ai publié moi-même parce que **Éric Porge** m'a demandé, il connaissait mon article sur cette question, parce que je l'avais refusé à *Littoral*, au début de *Littoral*, donc il m'a demandé si je pouvais le publier dans *Essaim*, j'ai dit d'accord,

Et donc ma solution elle est dans *Essaim*, dans le numéro 3 de la revue *Essaim*, mais elle a disparu
ma solution des éditions du séminaire, on ne met que celle de madame **Parisot**,

C'est normal parce que moi je suis un dégueulasse, je suis pas bien, je suis un petit con, je suis snob, tandis qu'il y a des gens qui sont beaucoup mieux que moi, et eux, même si c'est moi qui leurs montre la solution, c'est leur solution qu'on garde.

Je suis pas content, parce que c'est comme ça depuis 30 ans ! Mais le problème je m'en fous, même des amis à moi, n'arrivent pas à publier ce dessin, j'ai vu ça en *Belgique* avec **Gilson**, et les *Cahiers logiques*, ils ont publié le dessin de **Parisot** et pas le mien, peut-être parce qu'il est plus symétrique, moi je n'avais pas cherché à faire de la *symétrie*, moi je trouvais que c'était très bien, c'est un espèce de truc comme dans un tore, se tourne sur soi-même, je trouvais que c'était suffisant pour commencer, alors je continue l'histoire,

Donc **Terrasson** propose une nouvelle construction qui s'appelle borroméen généralisé, c'est vrai, mais lui on peut retirer un rond, deux ronds, trois ronds, ça se défait, mais à tous les coups dans ses constructions à **Terrasson**, à tous les coups, si on retire **n** ronds, si on retire 5, par exemple, ce qui reste est défait, alors **Soury**, qui est vachement bien, c'est le travail d'un analyste, c'est comme ce qui est arrivé à **Cantor**, quand il a écrit je le vois et je le crois pas, immédiatement on lui répond, mais si vous pouvez le croire, **Soury** il a fait pareil, il a filé le mot, il a expliqué à **Lacan**, qui lui suivait les débats, il écoutait discuté, ça se passait au cours de **Soury**, ça se passait *rue de Lille*, ça se passait au *Séminaire*, ça se passait un peu partout, c'était passionnant, et moi je me grattais la tête, c'était intéressant la solution de **Terrasson**, car à tous les coups il fabriquait du *borroméen brunien*, et bien **Soury** a dit, **Terrasson** fait des *Borroméens généralisés* au sens large, et **Vappereau** au sens stricte,

Alors celui-là c'est un borroméen généralisé au sens large, voyez votre question elle est absolument en plein dans le mille ! C'est pertinent !

IV-00.00, 32 :29,

900 Le borroméen généralisé de Lacan,

Le problème c'est que **Lacan** va changer de *Borroméen généralisé* en cours de route, ça c'est **Lacan**, génial, à la fin de l'année, dans la *Topologie et le Temps*, l'avant dernière leçon, ou l'avant avant dernière leçon, dans les 3 dernières leçons, bon la dernière c'est **Nasio** et moi qui parlons, mais les deux leçons précédentes **Lacan** il se pointe et il met au tableau un dessin qu'il a pris dans mes dessins, à *Guitrencourt*, on était en week-end à *Guitrencourt*, je lui avais montré comment je fabriquais les *borroméens généralisés* au sens stricte et au sens *brunien*, et puis là il se pointe et il me montre un dessin dans cette fabrique, dans cette espèce de fabrique, où il y avait plein d'objets de qualités différentes, il prend un de mes dessins et il le met au tableau, inutile de vous dire que **Soury**

a passé tout le week-end suivant à fabriquer des nouveaux borroméens généralisés avec des cure-pipes !, vous savez les trucs en métal avec du tissu autour pour nettoyer les pipes, ça s'appelle des *chalumeaux*, 01.07,

Il était quand même assez surpris, on était quand même tous sciés, on avait parlé pendant plusieurs mois de *borroméens généralisés*, c'était la guerre picrocholine, où tout le monde ne se faisait pas des vacheries, on arrivait assez bien à discuter, ce n'était pas le genre de fantaisie où on parle pas ou bien c'est ??, c'est incroyable, il y a matière à parler, à discuter, là on pourrait parler de clinique, ce serait intéressant, toujours est-il qu'on en était à notre pauvre malheureuse *clinique des nœuds*, c'était la nôtre, « double ?? » symptôme, 01.59,

Là-dessus, **Lacan** se pointe et il nous balance au tableau, nouveau dessin, le *borroméen généralisé*, j'en ai dessiné dans **Nœud**, sans le définir exactement, mais je vais vous donner la définition, parce que depuis le temps j'y ai réfléchi, j'ai fini par trouver et c'est comme ça qu'on va raccrocher avec la question de **Charley** à propos de *propre* et *impropre*, parce que c'est lié,

Borroméens généralisés et Borroméens bruniens,

Donc **Lacan** il met au tableau un objet, alors je vous le dessine, parce que depuis j'ai fabriqué des *Hyper-généralisés*, ou des *fortements-généralisés*, au sens de cette dernière version de **Lacan**, c'est ceux-là qu'on va appeler les *borroméens généralisés*, 02.47,

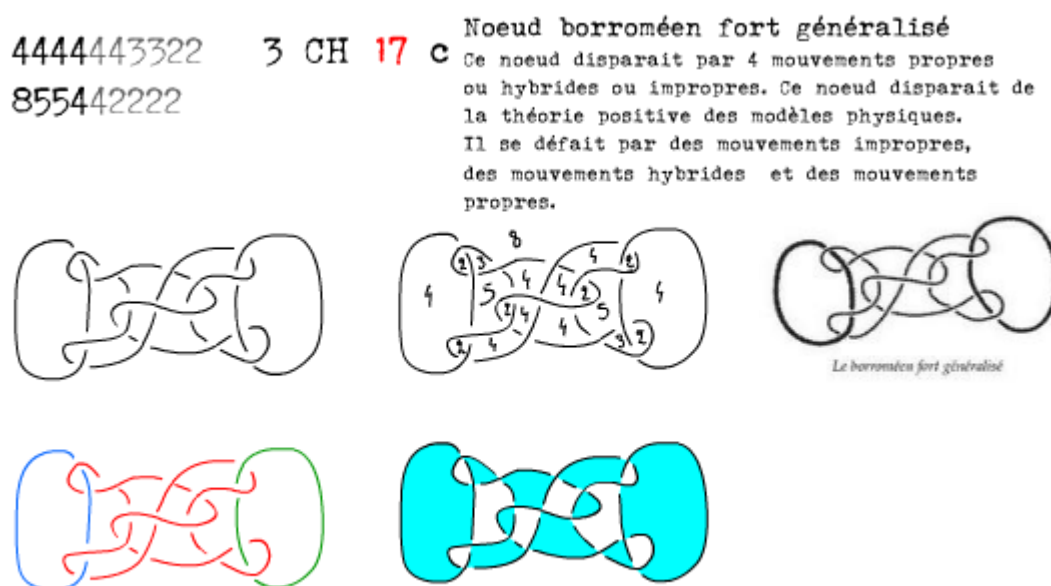


Planche extraite de [Pianœuds](#), (gaogoa),

les autres on va les appeler, ceux dont **Lacan** a commencé à parler au début de l'année *La topologie et le temps* on va les appeler *Bruniens*,

Ils s'appellent comme ça dans la littérature, en anglais, il n'y a pas de littérature en français là-dessus, on les appelle *bruniens* de **Debrunner**, ha oui, alors je finis sur ces bruniens de **Debrunner**, il y a un article princeps que **Lacan** devait connaître quand il a posé la question, que Soury connaissait, et qui est un petit bijou, et c'est ça le prétexte de mon article qui est paru dans *Essaim*, vous verrez j'ai fait la traduction de l'article princeps sur le *borroméen généralisé*, au sens de **Brunn**, des *chaines bruniennes*, c'est un article d'un monsieur qui s'appelle « **Peney** » (?), , c'est un petit bijou, c'est pour ça que Porge me l'a demandé, c'est très joli, c'est pas seulement pour raconter la chronique de cette histoire, le témoignage est intéressant, la façon dont ça se passe, mais ce qui est très joli, c'est l'article de **Peney**, en anglais, également, donc c'est très facile à traduire, ça fait 2 pages,

940 Nous on s'est bagarré pendant plusieurs mois sur les borroméens au sens brunien et **Debrunner** il a écrit un gros article assez long sur la question et **Peney**, il écrit 2 pages et avec le *groupe fondamental*, c'est même pour ça que j'ai fait *Essaim*, pour rendre ça lisible, avec la notion de *groupe fondamental*, il montre comment on peut fabriquer des borroméens généralisés et bruniens au sens stricte, comme ma fabrique à moi, et moi je ne le connaissais pas, je l'ai connu après, donc ce que j'ai découvert c'est rien du tout, c'est pas une découverte, puisque quelqu'un a déjà publié, c'est comme ça que ça se passe, paraît-il,

Moi je suis quand même content de l'avoir trouvé car ça m'a fait un vent de fraîcheur, je me suis dit voilà, ça fait des années que j'étudie des borroméens avec **Soury**, **Lacan**, et puis voilà, et puis tout d'un coup, il faut tout recommencer à zéro, c'était bien la question de **Lacan**, maintenant que vous savez faire des borroméens, vous en retirez un, tous sont libres, vous savez le faire avec 2, 3, 4, 5 ronds, et j'en profite pour répondre à une autre de vos questions, 05.00, c'est que effectivement c'est très facile de faire la chaîne borroméenne à 4, sans s'enquiquiner à faire ça, mais c'est pas avec ce que vous dites, mais c'est pas avec des nœuds de Trèfles comme vous le dites, vous faites un truc trop compliqué,

950 **Le faux-trou,**

il y a un truc plus simple, c'est ce que je vous ai expliqué pour la leçon 1 du **Sinhome**, sur le *faux-trou*,

Le *faux-trou* c'est un objet que vous allez trouver dans la liste que je vous ai distribué, le faux-trou, l'article princeps du faux-trou, la page de **Lacan** sur le faux-trou, ou il définit le faux-trou, il en parle dès la *première leçon*, il a fait une page formid là-dessus, des faux trous vous en trouvez plein dans le séminaire, c'est deux ronds disposé d'une certaine manière que **Lacan** dit en reprenant **Soury**, *c'est torique et que c'est l'essence du nœud* !

960 La page est à la fin d'une leçon. Le *faux-trou* ça permet de faire des chaînes borroméennes avec autant de rond qu'on veut, p133, c'est si loin que ça, bravo, c'est la *leçon du 9 mars 1976*, le faux-trou est là, et il y a un commentaire de **Lacan**, c'est la *leçon numéro 8 du 9 mars 1976* dans le *Sinhome*,

Mais alors maintenant, dans ce que je vous ai distribué, (*Questions topologiques du Séminaire XXIII, gaogoa*), j'ai mis dans chaque leçon ce qu'on trouve comme objet topologique, 07.09, ..

970 Vous remarquerez que presque tous les objets sont apparus dans les 3 premières leçons, il va mettre au tableau un paquet de trucs, 07.43, et ensuite revenir dans les autres leçons sur ces objets de manière aléatoire, donc le faux-trou c'est beaucoup mieux pour fabriquer des chaînes à 3, à 4, à 5, à 6, .., bin ça on savait très bien le faire avec **Soury** au bout d'un moment, grâce à ce que je vous ai montré en juin, je vous ai montré en juin 2007, comment on fabrique des *nœuds borroméens* pas généralisés du tout, mais avec 3, 4, 5 ronds, avec autant de ronds qu'on veut, et ça s'appelle *les chaînes fichéennes* et je traite ça dans *Essaim*, c'est sur le *groupe fondamental*, donc c'était très rafraichissant le *nœud borroméen généralisé*,

980 Mais **Lacan** nous propose *un autre borroméen généralisé*, donc c'est pas le *brunien*, je vais vous le dessiner, comment je le dessine, c'est une chaîne à 3 ronds, ça va avoir les même qualité que celui-là, ça va être borroméen au sens du *nœud borroméen*, vous retirez un rond et les deux autres sont libres, et vous retirez un quelconque des ronds et les deux autres sont libres, et on peut fabriquer des *nœuds borroméen généralisés* nouvelle manière, avec 4, 5, 6 ronds, et puis il y en a même d'autres qui sont montré dans le séminaire La topologie et le temps, je vous montre celui qui est dans la topologie et le temps, il est comme ça, il y a une maille au milieu, quand vous avez dessiné ça vous avez fini, c'est ça qu'il faut dessiner pour commencer,

990 Il vaut mieux commencer par le centre comme ça vous pouvez vous écarter à partir du milieu de la figure, si vous commencez par la périphérie, vous risquez de vous mélanger et que ça serre trop au milieu, c'est un conseil, 09.46, quand j'ai fait ça, j'ai plusieurs possibilités, mais regardez celui-là qui passe en dessous je le double, et celui qui passe en dessous je vais le doubler aussi, j'ai créé 2 croisements supplémentaires, ces deux-là passent en dessous et ces deux-là passent en dessous, si vous lisez ça, si votre regard commence à s'accommoder, c'est pas la rétine qui s'accommode, c'est le regard, si vous commencez à vous la raconter comme ça, vous allez voir qu'il y a une chose qui va vous apparaître tout de suite, regardez, vous avez ici 4 fils et ici 4 fils, vous allez fermer ces 4 fils deux par deux, mais vous allez venir glisser un rond ici et un rond là, qui vont tenir avec ce rond médian, tout ce que j'ai dessiné jusqu'à maintenant ça va fermer un seul rond,

Voilà la question intéressante dans le *nœud borroméen généralisé*, quand on le dessine, c'est comment on va faire passer le rond qui est là et le rond qui est là, ils doivent être symétriques, mais comment on va les faire passer pour que le nœud soit borroméen ? 11.38, alors là il faut le faire, avec de la ficelle, il faut l'avoir vu fait, le redéfaire, le refaire, y réfléchir, je vous la raconte comme moi j'ai fini par me la raconter, pour arriver à le dessiner sans copier un dessin,

1000 Si je ferme ça comme une boucle, l'objet que je vais obtenir va être comme ça, là j'ai pas mis les 2 ronds qui vont tenir, ça c'est un truc qui se défait, c'est un rond simple, c'est fait avec des boucles, ici il y a une maille, si vous avez une maille non alternée, le fils il peut se rétracter, il peut sortir, ça ne coince pas, quand c'est une maille alterné ici ça coince, il faut se faire des petites catégories, 12 :57, (*j'ai un peu contracté le descriptif de JMV, le claviste*,),

1010

Vous vous retrouvez dans la même situation que **Freud** avec *la clinique analytique*, il a pris des mots de la *nosographie psychiatrique*, moi j'appelle ça comme ça, *névrose d'angoisse*, *névrose narcissique*, je bricole, c'est ça qu'est bien, si vous avez le goût, si vous n'avez besoin d'avoir une autorité qui vous dit comment vous devez parler en vous donnant des coups de matraque sur la tête vous vous sentez un peu, vous prenez du courage, vous remonter vos manches, et puis vous inventez votre petit vocabulaire, il faut nommer les choses, pour s'y retrouver il faut nommer les choses, alors on nous dit qu'il n'y a que le père qui peut nommer, ...

Moi, j'ai appris ça avec **Soury**, il faut donner des noms aux choses, parce qu'on rencontre plein de trucs bizarres, et si on les nomme ça aide à s'y reconnaître quand ils repassent, une deuxième, une troisième fois, ensuite on s'aperçoit qu'il y en a d'autres qui ont besoin d'autres noms, ensuite on discute, on peut même abandonner son vocabulaire à la noix, mais c'est pas obligé, voyez, moi, je crois qu'en matière de *clinique* **Freud** a introduit quelque chose qu'il faut que nous nous préserv(ions).

1020

Linguistique,

De la nomination,

XY (*innocemment avec un accent sud-américain !*) : Celui qui est au tableau en haut à gauche, quel nom ?

JMV : Celui-là, c'est une chaîne de 4 ronds non alternés, et il y a une version entièrement alternées qui est olympique de ça, 14.32, vous avez bien vu que c'est pas du borroméen mais que c'était quelque chose qui était pas olympique non plus,

1030

Regardez, celle que j'évoque et qui est olympique, si elle vous intéresse, on peut lui donner un nom, mais l'olympique elle est comme ça, l'olympique, c'est quand c'est entièrement alterné, ça c'est très intéressant l'olympique qui est fait sur le même modèle, en dessous, au-dessus, en dessous, au-dessus, en dessous, au-dessus, ..., voyez, ça c'est olympique, là, il y a un paquet d'enlacements, il y a plein d'enlacements, c'est le même bâti, voilà, celui-là il passe là, au-dessous au-dessus, et celui-là il passe au-dessus, vous faites le même, mais entièrement alterné, le même c'est hyper olympique, il y a plein d'enlacements, *c'est une chaîne à 4 hyper pas borroméenne*,

Alors je reviens sur l'histoire des Noms, il faut donner des noms aux trucs, il faut aussi essayer de les isoler.

Moi j'ai un, grâce à **Terrasson**, j'ai inventé un instrument pour cerner les objets, ça s'appelle : le *graphe de Terrasson*, j'ai expliqué ça dans *Næud*,

1040 C'est un très bon instrument pour essayer de faire comme dans *la pierre de Rosette*, Champollion, c'est-à-dire faire des cartouches autour des objets, pour avoir des objets mieux définis, parce que ça ce n'est pas très bien défini, ça flotte un peu dans le plan, dans le tableau !

Oui, **Soury**, quand il ne connaissait pas les gens, il leurs donnait des Noms, moi, il m'a appelé **Moustache**, j'avais une moustache, alors dans les carnets de Soury on voit marqué, Moustache fume la pipe, Soury faisait comme ça avec les gens et avec les objets topologiques, c'est très pratique,

Alors **Thomé**, il dit évidemment le *Noms*, c'est sacré, c'est le père,

1050 **16.41**, regardez les logiciens, ils parlent du nom de baptême lorsqu'ils veulent parler du sobriquet, c'est tout de même plus intéressant que ce que raconte **Kripke**, [W](#), sur les *chaines infinies*, la causalité *ounienne* ??? à propos du nom propre, dans *Naming et necessity*, il essaie de discuter les descriptifs de **Russel**, qui ne sont pas de la nomination,

Alors qu'est-ce que c'est que la nomination ?

XY : en même temps je trouve ça très intéressant là-dessus que se finit *RSI*, et ce sur ce que fait apparaître Kripke on est en plein cœur de ...

JMV,

Oui, mais c'est très pratique cette histoire de la nomination, *Réel, Symbolique, Imaginaire*, mais ce qui est au cœur de la nomination c'est ce que les logiciens appellent *nom de baptême*, et c'est idiot car ils donnent une coloration *religieuse* à quelque chose qui répond à la question de Stuart **Mill**, tout ça ça commence avec Stuart **Mill**, est ce que le ville de *Dartmouth*... s'appellerait *Dartmouth* si on détourne la *Dart*,

1060 Si la Dart ne se jette plus dans la mer à Dartmouth, est-ce que Dartmouth s'appelle toujours Dartmouth, ?

Et bien oui !

Bruges n'a pas changé de Nom, parce qu'il est pris dans les sables,

Désenchantement dans la linguistique : Ya pas de science de l'énonciation !

La fausse piste américaine du performatif !

De la nature des noms,

Il se trouve que le Nom, c'est comme les lettres, les signifiants, les sons, les phonèmes, ça n'a aucune valeur intrinsèque,

1070 Les noms, les *signifiants*, ça n'a aucune valeur intrinsèque ! 18 :06, On peut appeler *Dartmouth* une ville si elle est à l'embouchure de la *Dart*, mais si la *Dart* n'existe plus, ça continue à s'appeler *Dartmouth*,

XY : Kripke, il est d'accord avec vous !

JMV : Là-dessus il est accord, mais surtout c'est qu'il cite le *Nom de baptême*, comme tous ses collègues dans une note et n'en parle plus après !

Qu'est-ce que c'est que le *Nom de baptême* ?

Qu'est-ce que c'est que le *Nom de baptême*, c'est un *chiste*, (*blague* en espagnol), c'est-à-dire un *mot d'esprit*, 18 :31, c'est *Le mot d'esprit* ([psychanalyse](#)), de Freud,

1080 Qu'est-ce que c'est qu'un nom, c'est un *sobriquet*, un *sobriquet* c'est une caricature, le nom propre, ce qui est intéressant, c'est la question du trait unaire, de la lisibilité,

Voyez, Soury il disait **Moustache** pour moi, c'est pas terrible comme trait,

XY : intervention incompréhensible ...18 :57,

JMV :Oui, mais regardez bien ce que dit Lacan, c'est pas si simple, parce que c'est un fait *d'énonciation* le *mot d'esprit*, c'est le problème de la *signification*, c'est le problème de *ce que les étrangers ne peuvent pas comprendre*, (*le lekton, le dicible ou exprimable*, [gaogoa](#)), il faut être dans le groupe des amis, qui vont désigner quelqu'un comme étant, celui-là on va l'appeler « *cheveux* » ou « *picard* », c'est pas forcément une métonymie, ça devient beaucoup plus intéressant quand ça devient une métaphore, c'est de *l'énonciation*, c'est : le ressort du *Nom* c'est le ressort du dire, c'est le dire et la vérité du dire, la *fonction phallique* qui fait le ressort de la possibilité du poème aussi bien que du Nom,

1090

C'est la question intéressante, c'est pas le sens, c'est la *signification*, c'est *l'incorporel* des stoïciens,

Et ça il n'y a pas de *science de l'énonciation*, je prétends qu'il n'y a pas de linguistique de l'énonciation, et qu'il n'y aura jamais de science de l'énonciation, et c'est pour ça que Lacan peut dire dans *Radiophonie*, que : *l'inconscient c'est la condition de la linguistique*, il faut d'abord régler ce problème, tous ce qu'ils écrivent les anglo-américains là-dessus, même avec les *performatifs*, et tout ça, c'est zéro, 20.10, zéro, ils parlent du même problème que Freud : *Qu'est-ce que la vérité ?*, et ils vont dans le mur !

Freud, lui, il découvre en 1923, la *phase phallique*, tout le monde lui tombe dessus, les dames qui disent que c'est un machiste, et Jones qui essaie de le défendre et qui dit le contraire,

1100 Voyez, Freud le dit bien, les petits garçons et les petites filles, ils sont pas nés garçons et filles, avec des chaussons roses et des chaussons bleus, et c'est même pas parce qu'on leurs donne, comme dit la dame Beauvoir, [W](#), des voitures de pompiers ou des petites poupées qu'ils deviennent garçon ou fille,

Ils doivent affronter cette question du *malentendu des parents*, qui parlent et qui ne se rendent pas compte qu'ils parlent ! Ils ne s'entendent pas parler !

1110 Et que cette énonciation ça a quelque chose d'imaginaire, alors voilà l'imaginaire, de la parade, il y a quelque chose d'imaginaire, mais ce n'est plus du tout, il y a des portes dans notre territoire, c'est plus du tout le *territoire animal*, c'est plus de l'*éthologie*, nous sommes dans le *langage*, c'est la *fonction imaginaire du phallus symbolique*, et c'est ça la nomination, c'est pris dans cette fonction imaginaire du phallus symbolique,

Ça veut dire que si le mot d'esprit est réussi, ça veut dire que le type il ne peut plus se détacher de l'ombre qu'il a attaché à ses chaussettes,

Il marche partout comme ça, moi, maintenant je suis Vappereau, le vaporeux, l'escroc qui vent les dessins de **Lacan**, je suis devenu quelqu'un d'horrible, je le sais, je suis voué à être ..., ils vont m'écarteler de toute façon,

Qu'est-ce que vous voulez, c'est parce que je suis peut-être pas assez malin, moi, je pense qu'il ne faut pas être malin, moi, je n'aime pas le *Malin* !

Je préfère les *Anges* !, les *Saints*, !

1120 Et les Saints, c'est des gens qui sont pas très recommandables, moi, je ne suis pas recommandable du tout !

Ça me fait rire quand il y a des mecs qui viennent me voir et qui me disent : Moi, je veux faire une analyse, parce que moi, dans l'Hôpital ou je travaille, tout le monde fait une analyse, alors moi je viens vous voir pour faire une analyse ..

Alors **Moi**, je dis : *Vous êtes sûr de vouloir faire une analyse avec moi, parce que avec moi, vous n'allez pas garder votre poste ?, il vaut mieux aller voir quelqu'un d'autre, je suis honnête voyez !*

Les méandres du nœud !

(Dans le passage qui suit : Le descriptif minutieux fait, nécessite une certaine gymnastique cérébrale, hélas tout le monde n'est pas gymnaste ! Le claviste).

1130

Alors là-dessus, je reprends à propos de *comment nommer ça* ?

Regardez, je vais vous montrer ce qu'il se passe, avec ce dessin et ce dessin, 22.45, je vais vous montrer comment je décide de la manière de faire passer là-dedans un rond, j'ai un rond ici, et je dois le faire passer dans ses trous, et un autre rond ici, que je dois faire passer dans ces trous, 22 :56,

1140

Regardez comment je raisonne, si je retire le rond qui est ici, cette langue-là elle va se rétracter, par-là, et vous allez avoir le fil qui passe au-dessus, il passera plus deux fois en dessous, il va passer au – dessus il passera plus 2 fois en-dessous, il passe directement là, ce fil il passe au-dessus de celui-là, et ça doit plus tenir, celui-ci que je vais rajouter, regardez, est-ce que je vais le faire passer comment, celui-là, et bien celui-là, je vais me débrouiller, comme celui-là il passe en dessous ici, cette partie du nœud, puisqu'elle passe en dessous ici, et que là, le dessous il restera, je vais pas faire tourner cette partie du nœud, par au-dessus de mon tableau, mais par en dessous, donc je vais le dessiner comme ça, regardez, il passe en dessous ici, donc je le fait passer donc je le fais passer en dessous ici, et au-dessus ici, et ici comme il passe en dessous, c'est celui-là que je vais faire passer en dessous, et celui-là au-dessus, 24 :05,

.....et bien ça ça va faire du borroméen,

Regardez, si vous rétractez ce fil, le fil qui passe là, il va passer deux fois au-dessus, il va passer au-dessus en dessous, en dessous au-dessus, et bien cette partie du nœud, ça se défait, il n'y a plus rien qui coince, est-ce que vous le voyez d'om vous êtes.... ?ouf !...

1150

Ça se voit ?

La salle : Silence plat ou vertigineux ... !

JMV : Voyez, je suis malin ! Je passe mon temps à regarder ça et à étudier ! Je suis (un) malade !

Bon, alors maintenant je fais la même chose de l'autre côté, et là au-dessus, et je vais avoir le même phénomène ici, alors ici, comme celui-là il passe en dessous, en dessous, en dessous, si je retire ce rond, cette langue-là, tout ça ça se rétracte, donc hop ! je passe en dessous, ça ça passe au-dessus, en dessous, là ça doit passer en dessous et au-dessus,

1160

Voilà le nœud borroméen nouvelle manière, il y a 12 croisements, il est pas entièrement alterné, 10 croisements de même torsion, et 2 qui ne sont pas alternés avec les autres, alternés ça veut dire en-dessus, au-dessous, en-dessous, au-dessous et puis là hop, deux fois au-dessus, en-dessous en dessous, et à partir de là, c'est en dessous, en dessous, au-dessus, en dessous, au-dessus, deux fois au-dessus,

J'explique tout ça dans Nœud, comment apprendre à compter freudien, c'est assez marrant !

Voilà le borroméen généralisé, (BOG,), 26 :17, nouvelle manière,

Qu'est ce qui le caractérise, voilà votre question ?!,

De l'homotopie,

1170 Et bien ce qui le caractérise, je vais répondre à votre question,

26 :54, J'ai réussi à lui trouver un trait distinctif, **Lacan** quand il le met au tableau il essaie de le défaire par *homotopie*, il dit qu'il faut faire une *homotopie* sur un de ces deux points, il faut inverser les croisements là, c'est vrai que si vous avez une maille alternée comme ça, si vous inversez un croisement, vous aurez une maille non alternée, et il y a deux choses qui se défont, qui donnent l'impression de se défaire, la maille au milieu, si vous inversez un croisement, ça se défait la maille !, mais manque de pot, ce que je fais remarquer à **Lacan**, je me suis encore fait mal voir !,

Pof !, Aucun *esprit scientifique*, **Lacan** lui trouvait ça très bien qu'on lui fasse remarque qu'il se gourait, si vous faites un changement sur un de ses 2 croisements à hauteur de la maille, bien ça continue à être emmêler dans les deux ronds, 27.22, des extrémités, donc ça suffit pas de faire une *homotopie* pour défaire de *Borroméen généralisé*, mais c'est vrai que contrairement au *borroméen prototype* on peut défaire celui-là par des *homotopies*, (H, [gaogoa](#)),

Qu'est-ce que ça veut dire ?

Ça veut dire qu'en faisant à la hauteur de croisements *propres*, c'est-à-dire un fil qui se croise avec lui-même, je ne parle plus seulement des *nœuds propres* ou des *nœuds impropres* maintenant je parle des *croisements propres et impropres*, regardez ici vous avez deux croisements propres, trois croisements propres, quatre croisements propres et ça c'est des croisements impropres,

Vous arrivez à lire ? c'est deux fils différents qui se croisent ici, alors qu'ici c'est toujours le même fil qui fait un tour et qui se recroise lui-même, croisement propre,

1190 Les *homotopies* c'est quand on fait, on inverse des *croisements propres*, et là ça se défait, il ne faut pas défaire les croisements impropres parce que ce n'est pas de l'homotopie, 28.38, moi, je vous raconte encore une histoire avant qu'on finisse, très rapidement :

Je ne comprenais rien à l'*homotopie*, je croyais avoir compris, parce que j'avais vu que Soury, il inversait des croisements, un jour Gérard **Hadad** pose une question à **Soury**, question qui n'avait rien à voir, c'est pour ça que c'est intéressant de discuter avec le public, avec tous ceux qui veulent poser des questions, parce que G. **Hadad** pose une question à **Soury**, qui n'avait rien à voir, avec l'*homotopie*, et c'est quand **Soury** lui répond qu'il est amené à préciser la définition de l'*homotopie*, et que c'est à ce moment-là que j'ai pigé ce qu'était l'homotopie !

1200 C'est incroyable, on a beau essayer de définir des choses, de faire un travail assez propre, parce qu'on a un petit souci de ne pas faire plus compliqué, c'est déjà assez compliqué, je prétends pas que ça va ?? (*être*) tout simple, 29 :34,

Sur la valeur des questions

De toute façon on rate forcément, c'est pour ça que les questions sont bienvenues, chacun peut poser des questions qui intéressent pas les autres, mais n'empêche que quand on répond à une question on est jamais sûr, on est jamais à l'abri de pas dire quelque qui va répondre à une autre question de quelqu'un d'autre,

1210

C'est comme ça que c'est intéressant, moi je suis de l'avis qu'il faut consacrer du temps au fait de laisser poser des questions,

Il ne faut pas tomber dans le pinaillage,

C'est pour ça que là, je suis dans la fonction imaginaire du phallus, et puis que je ne laisse pas parler tout le monde !

C'est ça prendre la parole,

Mouvement nœud, hybride, propre, appliqués au Bo Hyper-généralisé et fortement généralisé

Alors on va arrêter là !, mais je veux vous dire comment se spécifie *le borroméen généralisé* :

C'est un nœud qui se défait comme le *borroméen généralisé* prototypique, en retirant un rond les deux autres sont libres, quand on retire un quelconque et c'est *borroméen*, ça ça change pas !

1220

c'est pas *borroméen* au sens *brunien*, mais en plus ça se défait par différents moyens,

4444332

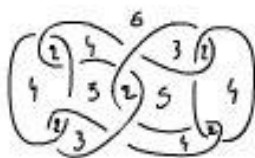
6552222

3 CH Bo 12 c

Noeud borroméen généralisé " c'est ça !", TT 13031979
se défait par 3 homotopies.

à propos du 3eme sexe, qu'il y aurait !

mais qui ne tiendrait pas face aux deux autres...



Le noeud borroméen généralisé montré par Lacan



Planche extraite de [Pianœuds](#), (gaogoa),

Alors voilà !, Le *borroméen* ici, qui n'est pas généralisé, est un nœud borroméen qui ne se défait que par des mouvements *impropres*, au niveau des croisements *impropres* et *propres* il y a une différence,

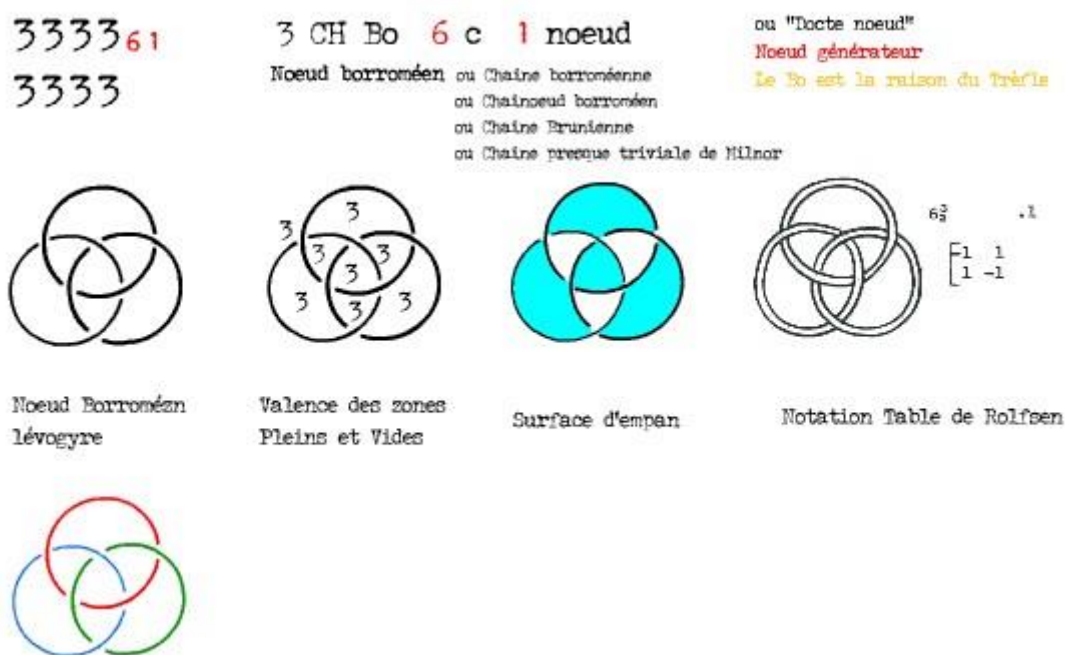


Planche extraite de [Pianœuds](#), (gaogoa),

Dans le nœud vous allez trouver 3 sortes de mouvements, j'ai inventé un mouvement pour rendre compte de tout ça, qui s'appelle *le mouvement nœud*, il y a des japonais qui ont inventé ça en 1990, Quand moi je le trouvais, eux ils l'ont publié !,

C'est un truc qui existe dans la littérature, ça s'appelle *Unknoting movement*, et je repère 3 types de mouvements, (propre, impropre, hybride,) (voir [gaogoa](#).) (que l'on peut appliquer diversement aux chaînes suivantes :)

Il y a le mouvement nœud propre, où ça ne concerne que des croisements propres, Hybrides, ça concerne les croisements propres et les croisements impropres, Et impropre, je vais pas appeler ça purement propre ou purement impropre,

Et bien voilà, les borroméens généralisés, celui-là il se défait d'une manière impropre, par des mouvements impropres et par des mouvements hybrides,

et j'ai fabriqué un *hyper-généralisé*,

4444
7654

3 CH Bo 18 c
Noeud borroméen hypergénéralisé



Planche extraite de [Pianœuds](#), (gaogoa),

qui se défait par les *impropres*, les *hybrides*, et les *propres*, il se défait par toutes les manières, on va l'appeler *le plus fortement généralisé*, d'accord on arrête là pour aujourd'hui, parce que c'est l'heure et je vous remercie !

Répartition et énumération des questions topologiques du sémi XXIII : Le sinthome

n°3

1. Répartition

Leçons

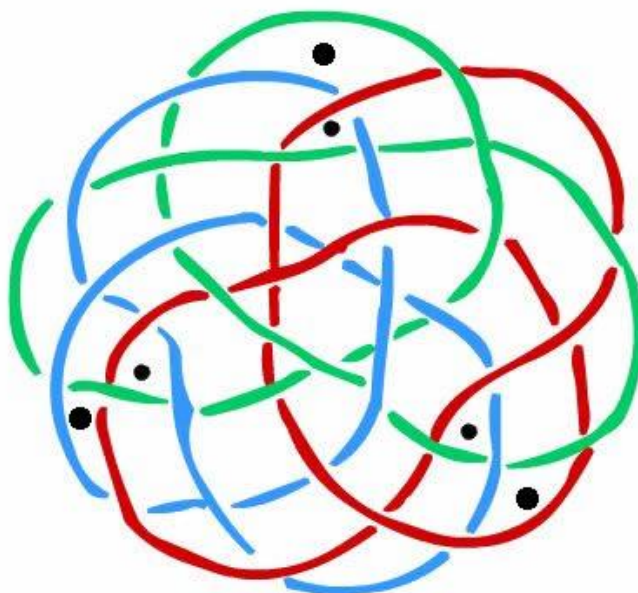
- I. - noeud de Lacan (VII) - 4-chaîne (II, III, VII) - Milnor (IX) sur 3-chaîne - faux trou (VI, VII, X)
- II. - 4-chaîne (I, III, VII) - D.I. (VI, X, XI) - 3-chaîne (III, IV, VI, X) - Croix celtique C_6 (VIII, X)
- ordonnancement de DI - présentation Armillaire (VIII) - *noeud ourtosité* - *QUEST.* /
- III. - Tréfle (IV, VI, VII, VIII) - 4-chaîne de noeuds à 3 (III)
- 3-chaîne (II, IV, VI, X) - 4-chaîne (I, II, VII) - Tréfle (IV, VII, VIII)
- IV. - 3-chaînes (II, III, VI, X) des "non dupes..." - Tréfles (III, VI, VIII)
- V. - INTERVENTION de J. Aubert
- VI. - 3-chaîne (II, III, IV) + D.I. (II, X, XI) - Cerle + DI (II, X, XI) - faux trou (I, VIII, X) + DI (II, X, XI)
- Tréfle (III, IV, VII, VIII) + 3-cha. + **mouvement N_6** - réparation du Tréfle
- VII. - noeud de Lacan (I) - 4-chaîne (I, II, III) - Tréfle (III, IV, VI, VIII) (réparation du) + Withead + réversibilité
- VIII. - présentation Armillaire (II) - Tréfle (III, IV, VI, VII) - enl. (VII) - Croix celtique C_6 (II, X)
- **faux trou** (I, VI, X)
- IX. - Joyce + ego mise en Continuité (IX) - ego (Navarin) - Milnor (I) sur Withead
- X. - 3-chaîne (II, III, IV, VI) + sens
- QUEST. érités* / - Croix celtique C_6 (II, VIII) + DI (II, VI, XI) - faux trou (I, VIII)
- XI. - l'essentiel du noeud : la D.I. (II, VI, X) - l'ics. = D.I.
- Joyce ratage/réparation (égo) - Joyce (égo) une autre présentation.

2. Énumération

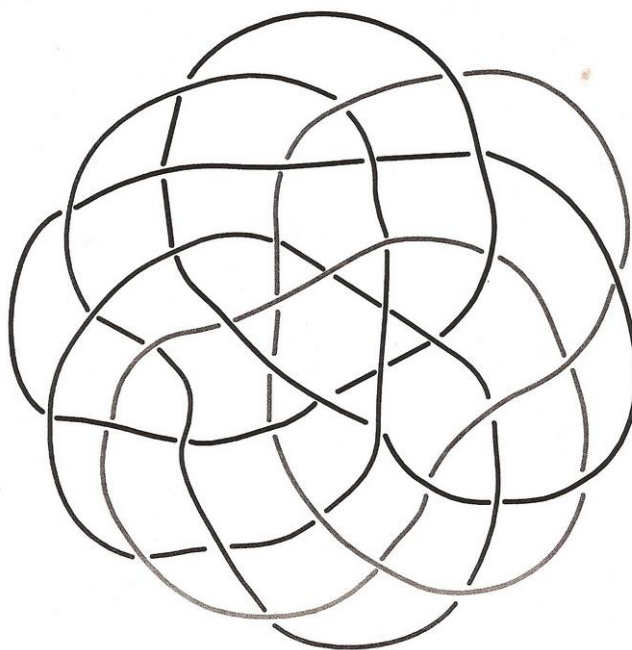
- Noeud de Lacan** (I, VII)
 - Milnor sur 3-chaîne (I) * Dessin faussement corrigé gravement raté
 - Milnor sur Withead (IX)
- 4-chaîne** (I, II, III, VII)
 - 4-chaîne de noeuds à 3 (III)
- Milnor** (I, IX)
 - Milnor sur 3-chaîne (I) * Dessin faussement corrigé gravement raté
 - Milnor sur Withead (IX)
- Faux trou** (I, VI, VIII, X)
 - faux trou (VI) + DI (VI)
 - ? noeud "ourtosité" ? en relation avec le faux trou (II)
- 3-chaîne** (II, III, IV, VI, X)
 - 3-chaînes des non dupes. (IV)
 - 3-chaîne (VI) + D.I. (VI)
 - 3-chaîne (X) + sens
- D.I.** (II, VI, X, XI)
 - ordonnancement de DI (II)
 - Cerle + DI (VI)
 - Croix celtique (C_6 + DI) (X)
 - l'ics. = D.I. (XI)
 - l'essentiel du Noeud = 2 D.I. + cerle (XI)
- Croix celtique** = C_6 (II, VIII, X, XI)
 - Croix celtique (C_6 + DI) (X)
 - l'essentiel du Noeud (XI)
- Présentation Armillaire** (II, VIII)
- Tréfle** (III, IV, VI, VII, VIII)
 - Tréfle (VI) + 3-chaîne (VI) = 3 boucles (**mouvement N_6**) (VI)
 - Réparation du Tréfle (VI, VII)
- Enlacement** (VII)
- Withead** (VII, IX)
 - réversibilité du noeud de Withead (VII)
 - Milnor sur Withead (IX)
- Joyce ratage/rép. (égo)** (XI)
 - Joyce autre présentation égo (XI)
 - Joyce + mise en Continuité (IX)
 - ego (Navarin) (IX)

Schémas de la leçon suivante du 18 septembre 2007

1260



3 Trèfle Vappereau (ci-dessus et ci-dessous),



Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix paresseux , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie,

Le Sinthome, séminaire, XXIII, 1975-1976,

Les non-dupes errent, Séminaire XXI, 1973-1974,

1270 *RSI*, Séminaire XXII, 1974-1975,

L'identification, Séminaire IX, 1961-1962,

Jacques Lacan, *Œuvres graphiques et manuscrites*, Artcurial, Hôtel Dassault, Vendredi 30 juin 2008 à 14h30, copies partielles sur le site [Valas](#),

Radiophonie, ([elp](#)), dont la question III,

Écrits de Lacan, Seuil, texte intégral, [elp](#),

L'instance de la lettre dans l'inconscient ou la raison depuis Freud, 1957, *Écrits*, p493, [elp](#),

D'un autre à l'Autre, le Séminaire XVI, 1968-1969,

Lacan, dans *Joyce le symptôme*, (*Joyce avec Lacan*, 1987, [gaogoa](#)),

Le désir et son interprétation, Séminaire VI, 1958-1959,

1280 *La topologie et le temps*, le séminaire XXVI, 1978-1979

Soury publié par Thomé, *Chaines et nœuds*, [1ere partie](#), [2eme](#), [3eme](#), Valas,

Vappereau,

[Essaim](#),

[Nœud](#),

(JMV : *Questions topologiques du Séminaire XXIII*, [gaogoa](#)),

De Brunn à Debrunner, [focus](#), JMV,

1290 DEA, sur *Les principes d'abréviation en théorie des ensembles*,

Lacan lecteur de Gilson, seules les idiots se précipitent là où les anges refusent de s'aventurer, [JMV](#),

Kojève *Les sources chrétiennes de la science moderne*, bijou !, Voir sur le site [TEE](#),

Koyré, (voir ce Nom sur [gaogoa](#)), de *L'influence des doctrines philosophiques sur les théories scientifiques*, page 253, in *Études d'histoire de la pensée philosophique*),

1961, *Études d'histoire de la pensée philosophique*, Gallimard,

1966- *Études d'histoire de la pensée scientifique*, Gallimard,

Kripke sur les *chaines infinies*, dans *Naming et necessity*,

1300 Stuart **Mill**, *Dartmouth*,

Freud, *Le mot d'esprit*, [psychaanalyse](#),),

Victor **Hugo**, *les Misérables*, beq, [1](#), [2](#),

Nietzsche dans *l'Apollon, la Naissance de la tragédie*,([archive.org](#), [W](#),),

1310

Documents & Annexes, (*Ajouts du claviste*)

- *Le Sinthome*, [ici](#),
Comparatif des figures sur 3 versions et **correctifs** de Gérard Crovisier, Romain Jolly , [*](#), et Charley Supper,[*](#),

- Commentaires : *cours, bibliographie, Tableaux comparatifs, Correctifs*,
 Et
- Notes et documents divers sur le Séminaire XXIII, *le Sinthome*, [gaogoa](#), in *Fondation du champ lacanien*,
- Dans [Pianœuds](#), de nombreuses définitions et de nombreux liens,
- & à propos de **Joyce**,
- & à propos de la clinique,

Le nœud borroméen, *nœud Bo*, ou Chaine borroméenne, ou Chainœud borroméen, ou Chaine brunienne, ou chaîne presque triviale de **Milnor**,
 & par **gaogoa** : *docte nœud, nœud générateur*, ([.pdf](#), *Miroir des formants*,),

3333 ₆₁/**3333**, 3CH, 6c, 1noeud, [gaogoa](#),

- Le Bo est la raison du Trèfle ! [gaogoa](#),
- Noter que le *borroméennisme* !? d'un nœud qualifie aussi des *chainœuds* au-delà de 3 ronds, C'est le cas de la 4CH Bo, de 30c, **5554/12555**, [gaogoa](#), logo de TEE, nouage par les *incorporels*, [*](#),
- Dans [Pianœuds](#), explorations des 3Chaînes, des 4Chaînes, 5Chaînes, Bo et non Bo !

Le nœud borroméen généralisé, *BOG*, **4444332/6552222**, 3CH, 12c, TT13031979, [gaogoa](#), [TT21111978](#),

Le nœud borroméen fort généralisé, *Boforgé*, **4444443322/855442222**, 3CH, 17c, [gaogoa](#),
JMV : *Sa claque. Du nœud borroméen fort généralisé, Définition, fonction et champ de la généralisation*, 2008, [cairn](#), (free),

Le nœud borroméen hypergénéralisé, *Hypergé*, **4444/7654**, 3CH, 18c, [gaogoa](#),

La raison du Borroméen fort généralisé, est exorbitante à chacune, hors la classique (les modèles physiques des nœuds), et permet l'analyse par décomposition grâce à ce moyen supplémentaire. ([gaogoa](#)),

Joyce. James Augustine Aloysius, 1882-1941,

Bio, & Œuvres, & Lacan, & Vappereau, & Clinique, ... sur [gaogoa](#), [2](#), [Joyce avec Lacan](#),

Joyce et la géométrie, [gaogoa](#),

Clinique,

Hans, névrose, ronds enlacés,

Schreber, psychose, ronds libres,

Gide, perversion,

Joyce, hystérie, (névrose), nouage par l'ego, 4eme rond,

Freud, nouage 4 eme rond : Œdipe, réalité psychique, Symptôme, version vers le père,

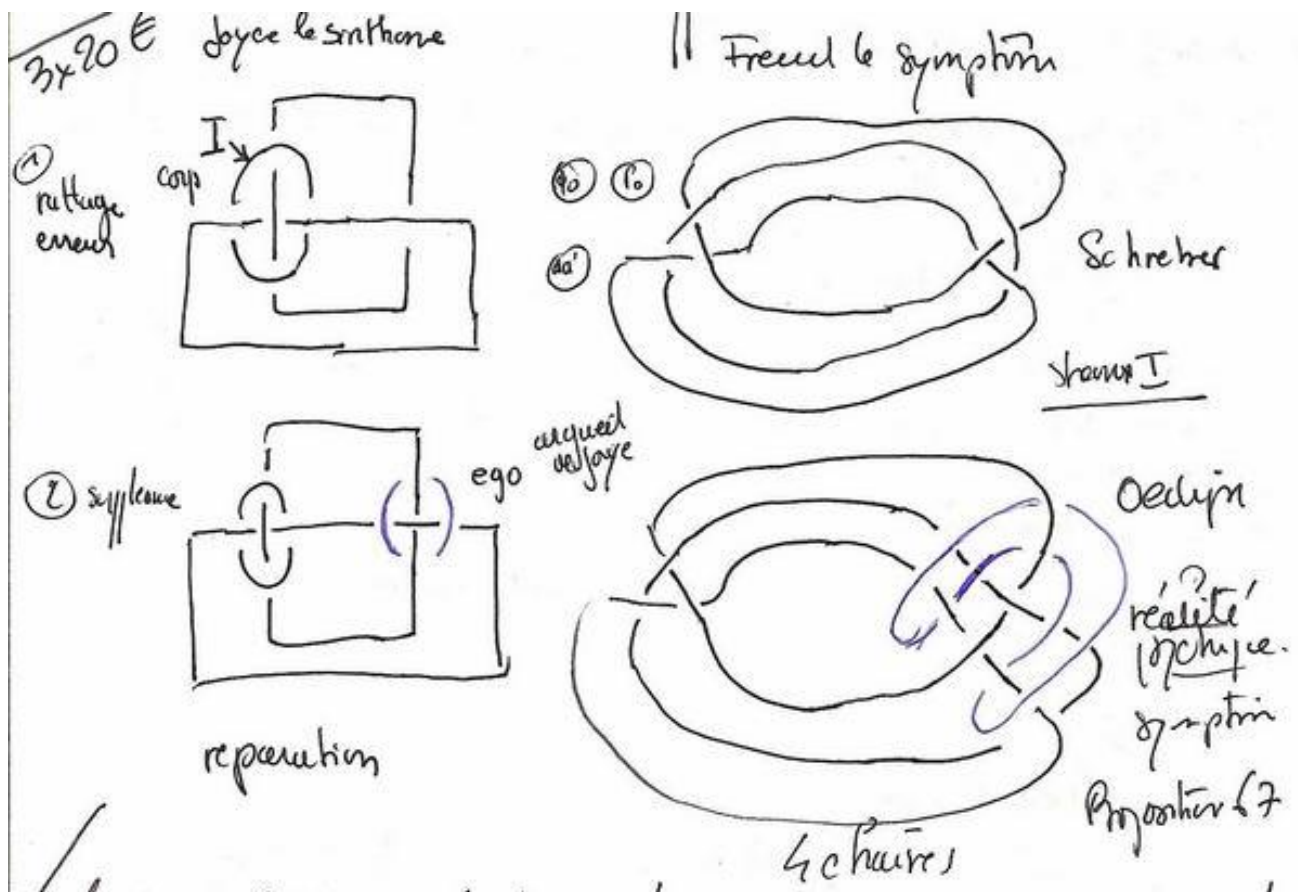
- Symptôme **Schreber**, (j'ai réussi (*La psychanalyse & comme psychanalyste !*) là où le paranoïaque échoue !)

- La psychanalyse comme symptôme,

Lacan, Hamlet, la tragédie, le désir,

- psychose paranoïaque, triskel, Trèfle, Trèfle de Lacan, nœud bo et objet a,

Vappereau, Chaîne borroméenne à 4 nouée par les *incorporel(le)s*, Théorie des ensembles vides,



JMV Leçon du [26092006](#), (cadre Le [Sinthome](#),),

Théorie de l'asile, [gaogoa](#),

Théorie des nœuds, qu'il n'y a pas ..., [gaogoa](#), & voir [TopoNodo](#),

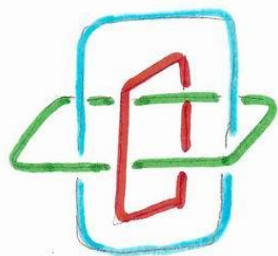
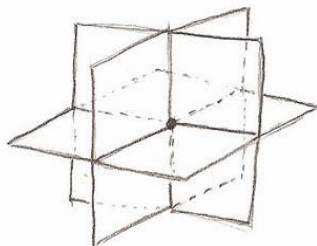
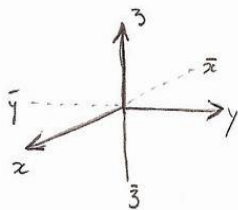
Structure *Homme Femme*, Identifications sexuées, SFLS (Structures freudo-lacaniennes du symptôme),

Folie, [gaogoa](#),

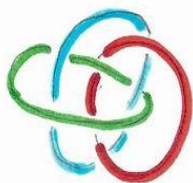
Fondation du champ, [gaogoa](#),

La suite de Fibonacci, [gaogoa](#),

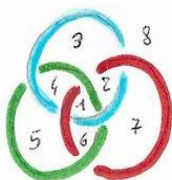
JMV 18.09.07

la chaîne armillaire
leçon 2.les Noms du pas erront
- le troisième
- Pisi, leçon 4, 21.01.75.

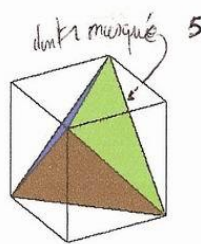
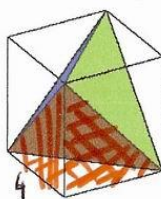
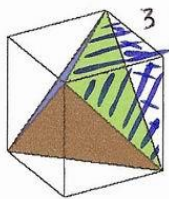
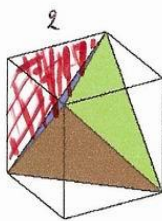
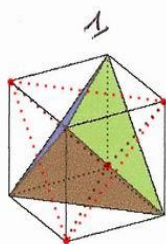
trièdre trirectangle

Ribbon fendu pour
réaliser le treuile (x3)

8 croisements

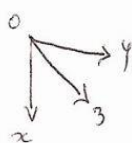
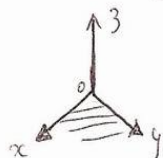


Croisements - 8 triskels

l'ordre permet le passage
d'un triskel à l'autre par l'arc

1 cube se divise en 5 tétraèdres - (et non 4!)

24 positions équivalent aux permutations de 4 lettres $P(a,b,c,d) S_4$
 48 est le groupe du cube $P(x,y,z) [6 \times 2^3 = 48 \text{ positions}]$

le permutation construit S_3 au lieu de S_4 le 4^{em} point est ce 0!

Chaque Dimension est une surface par sa dimension inférieure